

# **Автореферат «Судебная власть в правовой системе современного государства»**

КРАСНОВ ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Специальность: 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва — 2009

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых наук Российской Академии адвокатуры и нотариата

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор      Пронин Эдуард  
Анатольевич

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Актуальность темы исследования

Развитие правовой системы Российской Федерации в последние полтора десятилетия ознаменованы становлением новых демократических институтов власти и, прежде всего, провозглашением суда самостоятельной ветвью власти и неотъемлемым элементом системы разделения властей отечественной государственности.

Учитывая, что становление такого фундаментального института как ветвь власти требует не только её легального институционального закрепления, но и реализации этих правовых предписаний в государственно-правовой практике, выработке наиболее приемлемых и эффективных моделей вхождения судебной власти в структуру правовой системы государственности, усилий правовой науки, полагаю, что изучение системного подхода к государственно-властной модели места и роли суда в указанной системе представляется весьма актуальным и своевременным.

Это обусловлено, прежде всего, тем обстоятельством, что, с одной стороны, уже имеется базисное институциональное закрепление суда в качестве самостоятельной ветви власти российской государственности, формируются механизмы реализации этого вида государственной власти, а с другой стороны — период равный пятнадцати годам можно

рассматривать лишь как «стартовую» зону для становления такого института как государственно-властная структура.

Настало время проанализировать названный период становления судебной власти и определить дальнейшие пути развития суда как неотъемлемого элемента государственно-властного механизма в отечественной государственности, его статус с основными элементами и правовым закреплением таковых в различных правовых источниках и внешние связи этой ветви власти с другими составляющими современной отечественной государственности.

Утвержденная в Конституции Российской Федерации 1993 года модель российской государственности потребовала разработки новых системных подходов к изучению её внутреннего потенциала и возможностей каждой из ветвей власти. При этом важное идеологическое значение приобретают проблемы соотношения функций, полномочий, институциональных элементов нормативной и структурной составляющих каждой из ветвей власти, определения роли места каждой из них в общей системе управления обществом.

Современный период становления судебной власти в России, сопровождавшийся коренными изменениями как в её государственно-правовом статусе, так и в налаживании новых системных связей её в структуре других властных институтов, поступательно привел к реализации идеи формирования судебной ветви власти как в структурно-институциональном, так и функциональном аспектах.

Отечественная правовая наука последовательно разрабатывает и предлагает к внедрению в законодательной деятельности и правоприменительной практике разнообразные меры, способные повлиять на окончательное и бесповоротное утверждение судебной власти в системе государственности в качестве независимого и самодостаточного элемента системы сдержек и противовесов в различных аспектах её организации и деятельности.

В юридической науке в последние годы предприняты серьезные исследования в сфере изучения правовой природы и сущности судебной власти, её назначения в современном государстве, правового положения суда как органа государственной власти, статуса судьи как её носителя, основных принципов её организации и деятельности в современном правовом пространстве и т. п. Каждое из направлений научных исследований представляет собой важнейший элемент в развитии теоретико-правового знания о государстве и праве в целом и судебной власти, в частности.

Дальнейшее развитие научной мысли диктует необходимость системного обобщения накопленного теоретико-правового знания и практического опыта в реализации государственно-правовых функций властных институтов и суда в их структуре и определения основных стратегических направлений её движения. Углубление теоретико-правовых знаний о судебной власти, её потенциале и перспективах развития путем изучения отдельных её элементов малоэффективно, оно неизбежно ведет к непропорциональному и разбалансированному развитию различных её составляющих. Думается продуктивным может оказаться подход системного изучения статуса судебной власти и её позиций в структуре современного государства с детальным и комплексным изучением проблем соотношения её полномочий с каждым из элементов государственного аппарата с выявлением мер и способов взаимного воздействия, взаимного контроля и сдерживания в вопросах управления обществом, выработки

правовых механизмов и правовых подходов к созданию наиболее эффективной и справедливой модели государственности.

Актуальность тематики диссертационного исследования связана также с проблемами реализации в государственно-правовой практике функций и полномочий отдельных ветвей власти, заложенных в нынешней модели государственной власти. До сих пор, однако, модель разделения властей с постулатом о самостоятельной судебной власти остается в некоторых аспектах как и прежде декларативной, мало реализуемой на практике — подлинной самостоятельности судебной власти в современной российской государственности не удается добиться в полном объеме, необходимы новые подходы, научно обоснованные идеи и концепции.

В связи с этим представляется в значительной мере актуальным предпринятое диссертантом комплексное исследование на основе анализа общих теоретических и практических проблем сущности и природы государственно-властных институтов, в том числе и судебной власти, основополагающих начал её организации и деятельности, их влияние на формирование других институтов государственности с выделением концептуальной идеи равновесия и гармонизации соотношения функций и полномочий различных ветвей власти в этой сфере.

Необходимость выработки единого теоретико-правового понимания сущности, природы и назначения судебной власти и окончательного формирования и реализации в государственно-правовой практике модели разделения властей с сильной и эффективной судебной ветвью власти поставила перед отечественной правовой наукой задачу исследования и совершенствования механизмов правового регулирования, прежде всего на основе системы правовых принципов и обоснования наиболее эффективных способов их реализации.

**Теоретические основы исследования и степень разработанности темы.** Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные научные труды по теории и истории государства и права, государственному (конституционному), политологии, а также по проблемам организации и деятельности различных органов власти. В работе творчески использованы достижения научной мысли прошлых веков и современности как отечественных, так и зарубежных авторов.

Разработанность темы характеризуется тем, что в настоящее время в отечественной научной литературе отсутствует единый концептуальный подход к изучению вопросов организации власти, определения места и роли суда в системе государственности.

Направленность и содержание современных исследований в сфере судебной власти, несомненно, представляет собой одну из основ формирования научного знания о сущности и правовой природе суда как ветви власти в российской государственно-правовой системе.

В последние десятилетия вышло в свет немало работ, посвященных различным аспектам властеотношений, вопросам самостоятельности отдельных ветвей власти, проблемам теории и практики судебной власти. Здесь необходимо отметить работы Т. Е. Абовой, С. А. Авакьяна, А. С. Автономова, В. И. Анишиной, М. В. Баглая, А. А. Белкина, Н. А. Богдановой, Н. С. Бондаря, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, В. В. Ершова, Г. А. Жилина, М. И. Клеандрова, Е. И. Козловой, И. А. Конюховой, О. Е. Кутафина, М. А. Краснова, В. А. Кряжкова, И. А.

Ледяха, В. О. Лучина, В. В. Лазарева, В. Л. Лазарева, М. А. Митюкова, Т. М. Морщаковой, И. Б. Михайловской, Ж. И. Овсепян, В. А. Ржевского, Б. А. Страшуна, М. С. Строговича, И. А. Старостиной, В. И. Фадеева, Т. Я. Хабриевой, Н. Ю. Хаманеевой, А. К. Черненко, Ю. Л. Шульженко, Б. С. Эбзеева и других.

Творчески использовались для разработки исследуемых проблем фундаментальные труды в области теории государства и права С. С. Алексеева, М. И. Байтина, С. В. Бошно, А. Б. Венгерова, Н. А. Власенко, Л. Д. Воеводина, Н. Н. Вопленко, В. М. Горшенева, А. И. Денисова, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лапаевой, Е. А. Лукашевой, М. Н. Марченко, Л. А. Морозовой, В. С. Нерсисянца, В. М. Сырых, Ю. А. Тихомирова, Б. Н. Топорнина, Н. В. Черноголовкина, В. Е. Чиркина, Л. С. Явича и других.

**Правовой основой исследования** явились Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», другие федеральные конституционные законы и федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, регламентирующие работу судов по осуществлению правосудия и и иных функций и полномочий суда как самостоятельной структуры государственного механизма. В основе исследования лежат также международные нормы и принципы, решения международных судебных органов, в том числе по вопросам выработки единых стандартов современного правосудия.

**Эмпирической основой** послужили решения и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, а также решения различных судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, опубликованные материалы судебной практики, решения международных судебных органов, в том числе Европейского Суда по правам человека.

**Цель настоящего исследования** состоит в разработке теоретико-правовой концепции определения места и роли судебной власти в системе отечественной государственности на современном этапе государственно-правового развития страны.

Для достижения указанной цели в диссертации поставлены следующие задачи:

- определить основные характеристики, уточнить понятие дефиниции «судебная власть», выявить её соотношение с другими элементами современного государства;
- изучить основные доктрины прошлого и современности в сфере определения места и роли судебной власти в правовой системе государства;
- выявить закономерности историографического плана в вопросах становления и развития судебной ветви власти в отечественной государственно-правовой системе;
- исследовать существующие формы и методы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти в современной государственно-правовой системе в аспектах правового регулирования и реализации в государственно-правовой практики;
- выявить традиционные и функциональные аспекты соотношения полномочий судебной и законодательной ветвей власти в современной правовой системе Российской Федерации;
- проанализировать нормативно-правовое содержание и проблемы реализации современных форм и методов взаимодействия судебной власти и главы государства (Президента Российской Федерации);
- сопоставить функции и полномочия судебной и исполнительной ветвей власти по критериям действующего нормативно-правового регулирования и практики реализации;
- сделать выводы и дать рекомендации относительно наиболее эффективных форм взаимодействия судов с другими институтами власти.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере организации и деятельности судебной власти как элемента системы разделения властей в структуре отечественной государственности.

**Предмет исследования** - нормы права о статусе суда и иных составляющих государственности, о их функциях и полномочиях, судебная практика, исторические источники, статистические данные, труды ученых.

**Методология исследования.** Методологической основой диссертации являются диалектический метод познания, исторический, сравнительный, социологический, системный и другие общенаучные методы исследования. Правовая проблематика работы предопределила использование формально-логического, сравнительно-правового и иных методов. Основой исследования являются концептуальные положения общей теории права, теории конституционного права и других отраслевых дисциплин.

**Новизна** диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что современные проблемы становления и развития судебной власти как органической составляющей современного государства и его правовой системы исключительно многообразны и многоплановы, что вызывает необходимость выявления и обоснования теоретических основ организации и деятельности судебной власти.

Элементы **новизны** проявляются и в избранном диссертантом подходе исследования правовой природы судебной власти. Впервые проведен обзор и анализ многообразных теорий происхождения и природы власти применительно к судебной власти.

В системе обновления знаний о судебной власти нельзя не выделить той части исследования, в которой диссертант провел максимально полный анализ современных подходов к изучению судебной власти, выделив и обосновав некую новую систему подходов, включающую в себя универсальные, общетеоретические и отраслевые составляющие.

Автор предпринял попытку исследовать понятийный аппарат, уточнив некоторые понятия в данной сфере.

Элементы новизны носит и исследование основополагающих признаков судебной власти — впервые, в отличие от имеющихся исследований по этой проблематике, автор предлагает выделить базисные критерии этого явления.

Ранее в юридической литературе не выявлено попыток проанализировать основные доктринальные подходы прошлого и современности в их непосредственном единстве относительно системного понимания признака элементности относительно судебной власти в структуре правовой системы государства. Автором впервые проведен такой анализ с позиций изучения места и роли судебной власти в правовой системе государства, посредством проведения обзора и исследования наиболее значимых доктрин прошлого и современности. Такой анализ, несомненно, несет не только элемент новизны системного подхода к изучению данной проблематики, но и представляется существенным приращением юридического знания о доктринах судебной власти. Сделан новый вывод о преемственности передовых доктрин прошлого и современности в определении места и роли судебной власти как самостоятельной и независимой власти в правовой системе цивилизованного государства.

Учитывая, что в правовой науке и практике отечественной юриспруденции до настоящего времени не сформировано официальной легальной доктрины судебной власти, приобретает важное значение суждение автора о том, что в современной государственно-правовой системе Российской Федерации обнаруживаются признаки устойчивого, легитимированного подхода к определению места и роли судебной власти в системе государственности, что может расцениваться как основы новой формирующейся доктрины судебной власти в Российской Федерации.

В результате проведенного исследования **на защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Понимание государственной власти как системного явления, опирающегося на объективные процессы, происходящие в развитии человеческой общности и имеющие своим источником волю определенного субъекта (народа), привело к выводу о том, что один из её неотъемлемых элементов — судебная власть, также несет в себе каждый из наличествующих признаков государственно-властного механизма в той или иной мере с учетом её функционального назначения и особенностей сущностного характера.

В результате чего обосновывается вывод о том, что правовая природа судебной власти в исторической перспективе обнаруживает практически все основные сущностные признаки государственно-властного института, при этом выявлены особенности, присущие только данной ветви власти, например, обусловленность её существования не только силой государственного механизма, сколько правом как совокупностью мер социального регулирования общественных отношений, присущих каждой эпохе развития отечественной государственности.

2. Дано **авторское определение** судебной власти, при этом в контексте предпринятого исследования судебную власть предлагается определить как неотъемлемый элемент государственно-правовой системы, призванный реализовать волю народа в сфере разрешения социальных конфликтов посредством осуществления правосудия.

3. Предлагается отнести к числу основополагающих признаков судебной власти: 1) производность от власти народа, 2) публично-правовой характер и 3) наличие нормативно-правового содержания. Диссертант делает вывод о том, что именно эти базисные признаки определяют место и роль судебной власти в государственно-правовой системе любого государства.

4. Основными элементами статуса суда как органа государственной власти являются следующие: исключительность функционального назначения (императивность правоположений о возможности осуществления правосудия только судом); автономная система органов, осуществляющих правосудие, устанавливаемая основным государственным законом и нормативной базой государства; особый статус лиц, осуществляющих правосудие от имени государства; определенный круг полномочий, и вопросов компетенции, определенных конституционно и нормативно; собственные социальные и политические цели в системе властвования и управления обществом.

5. Определяя формы и методы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти в современной государственно-правовой системе, предлагается в зависимости от состава участников названных правоотношений классифицировать их на три основные группы: взаимоотношения с законодательной властью; взаимоотношения с Президентом Р. Ф., взаимоотношения с исполнительной властью.

6. Традиционные и функциональные аспекты соотношения полномочий судебной и законодательной ветвей власти в современной правовой системе Российской Федерации предлагается рассматривать как органическое сочетание двух элементов: а) полномочия органов законодательной власти в сфере определения основ организации и деятельности российских судов; б) полномочия органов судебной власти по участию в механизме реализации правотворческой и иных функций законодательной власти.

7. В рамках каждой из указанных категорий правоотношений в сфере взаимодействия суда с иными институтами власти выделяются субъектный и объектный критерий их



классификации. По субъектному критерию подразделяются взаимоотношения различных органов судебной власти (как по виду (конституционные, арбитражные, общеюрисдикционные), так и по уровню (высшие федеральные, областные и приравненные к ним, районные, мировые) с государственными органами различной специализации и уровня.

По объекту взаимодействия среди многообразия отношений судебной власти с иными ветвями государственной власти выделены следующие значимые группы: а) отношения, складывающиеся в процессе формирования судебной системы; б) отношения, складывающиеся в процессе обеспечения её деятельности; в) отношения, складывающиеся в процессе формирования кадрового состава судов и судейского корпуса; г) отношения, складывающиеся в процессе нормоконтрольной деятельности судов.

### **Практическое значение и апробация исследования**

Проведенное исследование имеет весомое практическое значение для формирования в отечественной правовой системе эффективных механизмов разделения власти с формированием в целостной и самодостаточной судебной ветви власти.

Сделанные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы как при совершенствовании российского законодательства в вопросах организации власти и правосудия, судоустройства, судопроизводства, статуса судей, а так же государственно-правовой практики судов и иных органов государственной власти в сфере их взаимодействия.

Результаты исследования, кроме того, могут служить основой для дальнейшего исследования, теоретической разработки проблем организации государственного управления обществом в целом и проблем формирования и функционирования институтов судебной власти как неотъемлемого элемента системы разделения власти.

Фактический материал и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при преподавании таких дисциплин, как теория государства и права, конституционное право, правоохранительные и судебные органы и других.

Теоретические и практические аспекты проведенного исследования основных проблем, связанных с самостоятельностью судебной власти в российской государственно-правовой системе, нашли отражение в выступлениях автора на семинарах, конференциях, дискуссиях, а так же в публикациях по теме диссертации.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования, необходимостью последовательного изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

### **Содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность темы, новизна, практическая и научная значимость исследования, формулируется его предмет и цели, определяются методы исследования и положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «Судебная власть как элемент правовой системы современного государства: теоретические и исторические аспекты» посвящена исследованию исторического аспекта проблемы, анализу теоретических основ построения системы государственной власти в отечественной структуре управления обществом с выделением системы самостоятельности судебной власти, а также определению места и роли судов в этой системе.

Параграф первый главы первой диссертации посвящен исследованию теоретических постулатов, лежащих в основе правового положения (статуса) судебной власти в современной государственно-правовой системе. Первоочередное внимание обращено на формулирование понятийного аппарата, в частности автором дается авторское понятие судебной власти применительно к контексту диссертационного исследования, выделяются основные элементы в этом правовом явлении.

В качестве таких элементов выделяются: учреждение судебной власти единственным источником власти — народом Российской Федерации; наделение особыми полномочиями по выполнению определенных функций государства; наличие собственной системы органов; наличие правовой основы; выделение судьи в качестве специального субъекта как носителя власти. В качестве теоретических основ судебной власти в российской правовой системе рассматривается также признак функциональной предназначенности этой власти.

Этот признак придает суду полномочия властного, управленческого, регулятивного, контрольного характера и позволяет выявить не только его внешние признаки как властного института, внутреннюю структуру и потенциал, но и внешне системные связи в структуре государственности, основанной на принципе разделения властей.

Во втором параграфе первой главы предпринята попытка обобщения и анализа существующих доктринальных представлений о месте и роли суда в системе государственно-властного механизма управления обществом. В связи с чем дается характеристика исторического развития теории разделения властей в мировой государственно-правовой практике и в основополагающих научных трудах выдающихся представителей правовой и философской мысли прошлого и современности. В результате автор приходит к выводу о том, что современное правовое знание о судебной власти фактически формирует официальную доктрину судебной власти, в соответствии с которой она признается равноправным самостоятельным элементом современной правовой государственности. Немалую роль в выстраивании современной доктрины судебной власти сыграли труды известных правоведов прошлого и современности.

В третьем параграфе первой главы, где предметом исследования являются проблемы становления и развития судебной ветви власти в отечественной государственно-правовой системе, диссертант исследует вопрос о том, как и насколько каждое правовое явление вызревает из исторического контекста, из исторической обстановки каждой эпохи цивилизационного развития человечества.

Прослеживаются определенные исторические условия и предпосылки формирования в российской государственно-правовой системе в различные хронологические периоды, при этом особое внимание уделяется анализу условий формирования судебной власти как элемента современной государственности, основанной на принципе разделения властей. Автор выделяет и затем анализирует факторы и условия, наличие которых содействует изменению роли судебных органов в государственном механизме, формированию их самостоятельного статуса как государственно-властной структуры.

В качестве исходного предмета исследуется правовая природа судебной власти, её собственные полномочия и компетенция и механизмы осуществления собственных функций в государственно-правовой практике в условиях системы разделения властей. Задача автора состояла в том, чтобы проанализировать весь комплекс полномочий суда



— нормативно определенных и реально осуществляемых и выделить их из тех, которые приобретают особое значение для осуществления властно-управленческого и властно-контрольного влияния на процессы организации и деятельности органов иных ветвей власти и отдельных органов государственной власти.

В итоге автор приходит к выводу о том, что прослеживается общемировая тенденция развития и укрепления судебной власти как неотъемлемой составляющей систем управления общественными процессами современности.

Вторая глава «Формы и методы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти в современной государственно-правовой системе: проблемы правового регулирования и реализации» посвящена анализу комплекса взаимных властно-административных, контрольно-распорядительных и иных функций, которые предусмотрены в российской системе разделения властей для каждой из её ветвей.

В первом ее параграфе речь идет о традиционных и функциональных аспектах взаимодействия судебной власти с законодательными органами государства. Диссертант выделяет в данной сфере два основных блока правоотношений, в основу выделения которых положен предметный признак: правомочия законодателя по воздействию на судебную власть дополняются и уравниваются в государственно-правовом механизме правомочиями суда по воздействию на законодательную власть.

При этом важной характеристикой методологии исследования в этой части является комплексность, означающая прежде всего то, что все формы взаимодействия, рассматриваются автором как единый механизм, не допускающий односторонних превенций того или иного властного элемента государственности в отношении другого, то есть взаимные полномочия воздействия одной системы на другую рассматриваются как система средств и последствий как для суда, так и для законодательных органов государства.

Автором исследуются множественные виды отдельных групп таких правоотношений, проводится их систематизация по сущностным признакам и дается несколько последовательных классификаций по субъектному и объектному критериям, имеющим наиболее важное значение для определения эффективности и полноты исследуемой системы.

При этом в диссертации отмечается, что особое место в консолидированном содержании названной группы правоотношений занимают органы, осуществляющие судебный (конституционный и административный) контроль. Их роль во взаимоотношениях с законодательной ветвью власти приобретает особое значение, при этом она имеет своей целью проверку конституционности итогов деятельности парламента как законодательного органа государства.

Автором отмечается формирование двухуровневой системы правоотношений в группе взаимоотношений «законодательный орган — суд» в структуре разделения властей. Прежде всего, это — выявление общих форм взаимодействия, конечно же выделение и определение специальных форм, присущих только одному виду (выделенному по субъектному критерию) взаимоотношений.

Учитывая, что в отечественной государственно-правовой системе функция судебного конституционного контроля принадлежит только конституционным (уставным) судам, а функция судебного административного контроля и судам общей и арбитражной юрисдикции, во взаимоотношениях законодательной власти с судами общие формы

взаимодействия присущи складывающимся отношениям со всеми судами, а специфические складываются в процедурах реализации отдельных судопроизводственных групп субъектов.

В итоге диссертант приходит к выводу о том, что в некоторых формах взаимодействия (например, в реализации права законодательной инициативы судом) прослеживается явное нарушение баланса законодательной и судебной власти. Очевиден перенос законодательных полномочий в судебную систему по вопросам, касающимся практически всех аспектов организации и деятельности судебной власти.

Причину констатируемого положения дел автор видит в том, что иные ветви государственной власти и их носители не были в течение довольно длительного периода заинтересованы в дальнейшем развитии судебной власти в России, с одной стороны. Вместе с тем явно ощущается монополизация судами деятельности по разработке законопроектов, так или иначе связанных с вопросами судоустройства и судопроизводства и даже статуса судьи как носителя власти. Нельзя не учитывать, что данные законы применяются органами судебной власти и контролироваться должны ею же, а это может серьезно нарушать баланс властных полномочий.

В параграфе 2 «Нормативно-правовое содержание и реализация современных форм и методов взаимодействия судебной власти и главы государства (Президента Российской Федерации)» исследуются многообразные формы взаимодействия двух названных важнейших структур российской государственности. Правовая природа правоотношений в этом сегменте системы разделения властей обусловлена особенностями функций главы государства, прежде всего, координационных, арбитражных, представительских и некоторых других. Рассматриваемая группа правоотношений предполагает изучение некоторых аспектов полномочий Президента в отношении судебной власти, в частности, кадрово-контрольного, организационного и даже регуляционного (для внутрисистемных конфликтов в судебной системе) характера.

Как подтверждает практика, в деятельности главы государства эти проблемы нашли свое отражение. Как известно, с 1994 года при Президенте Российской Федерации функционирует общественный орган консультативного характера — Совет по вопросам совершенствования правосудия (до 1997 г. — Совет по судебной реформе).

В результате проведения научного анализа отдельных элементов механизма взаимодействия главы государства и судебной власти в части кадрово-контрольной деятельности, автором предлагается поэтапный подход к рассмотрению общего комплекса процедур в этой сфере. В связи с чем диссертант обосновывает две самостоятельные составляющие по признаку решающей роли участвующих в ней субъектов. В качестве одной из основных выделяется стадия отбора кандидатур, поскольку в составе функции формирования кадрового состава судов, которая характеризуется решающей ролью самой судебной власти, Президент участвует лишь в некоторых процедурах отбора на окончательной стадии (представление Совету Федерации, отбор из представленных кандидатур).

Автор диссертационного исследования, в отличие от некоторых современных государствоведов, которые видят в этом нарушение баланса властей и в качестве одного из аргументов приводится то обстоятельство, что в кадровые вопросы других ветвей власти на стадии подбора не вмешиваются иные структуры государства, полагает, что

такая система соответствует выстраиваемой в России модели разделения властей и не нарушает самостоятельности и независимости судебной власти.

Наряду с этим автор обосновывает необходимость дополнения выявленных форм взаимодействия в сфере кадрового подбора механизмами «политического выдвижения», что позволило бы существенно расширить потенциал выбора кандидатур в высшие органы судебной власти. Основным аргументом приводится необходимость того, чтобы в высших судах были бы представлены не только юристы, включенные в орбиту судебной корпорации, но и отражающие в большей степени мнение гражданского общества, государственного управления (в широком смысле этого слова), бизнеса, иных структур правовой системы.

В параграфе 3 «Соотношение функций и полномочий судебной и исполнительной ветвей власти: проблемы и перспективы современного регулирования и практики реализации» проанализированы научные, литературные, нормативные, доктринальные источники по вопросам основных сущностных вопросов административной природы управленческой деятельности и природы судебного контрольного механизма в отношении как самой названной деятельности органов исполнительной власти государства, так и её документационных результатов в виде подзаконных актов. Правовая природа административной, исполнительной власти в государстве тесно связана с её функциональным назначением в механизме государственного регулирования. Это наиболее активная в государственно-правовой практике часть государственного аппарата, она имеет наибольшее конкретно-применительное воздействие на правоотношения, возникающие в обществе, а, соответственно, именно в отношении данной структуры государственности суды должны иметь особый комплекс контрольных функций.

Вышеизложенное приводит автора к выводу о том, что имеющаяся система полномочий судов в отношении администрации, нормоконтрольных процедур, а главное их результаты в российской практике, не отвечают потребностям современного развития правовой системы и не может быть признана достаточной для целей построения целостной и самодостаточной системы разделения властей как юридического основания правового государства.

С известной долей сожаления автор отмечает тот факт, что до настоящего времени не созданы специализированные органы административного контроля и диссертант обосновывает, что без этой системы воздействие суда на исполнительную власть не может быть в достаточной мере обеспеченным, поскольку система сдержек и противовесов должна быть в достаточной мере структурно оформленной и компетенционно обеспеченной специализированными контрольными процедурами. Подводя итоги научного анализа всех форм и способов взаимодействия судебной власти с другими ветвями и структурами российской государственности, автор выводит общую классификацию всех выявленных групп правоотношений по двум основным критериям: субъектному и объектному. По субъектному критерию подразделяются взаимоотношения различных органов судебной власти (как по виду (конституционные, арбитражные, общеюрисдикционные), так и по уровню (высшие федеральные, областные и приравненные к ним, районные, мировые) с государственными органами различной специализации и уровня.

По объекту взаимодействия среди многообразия отношений судебной власти с иными ветвями государственной власти выделены следующие значимые группы: а) отношения, складывающиеся в процессе формирования судебной системы; б) отношения, складывающиеся в процессе обеспечения её деятельности; в) отношения, складывающиеся в процессе формирования кадрового состава судов и судейского корпуса; г) отношения, складывающиеся в процессе нормоконтрольной деятельности судов.

Отмечая обобщённые результаты исследования, автор обосновывает, что в диссертации предпринята попытка проанализировать проблемы, возникающие в решении вопросов формирования и становления теории судебной власти как модели самодостаточной ветви власти в структуре российской государственности в целом. Диссертант исследовал современные проблемы становления и развития судебной власти в составе отечественной систем разделения властей как в аспекте её собственного потенциала и полномочий, так и в процедурах взаимодействия суда с различными институтами государственности, в результате чего утверждает вывод о том, что потенциал названной ветви государственной власти вселяет оптимистическое видение его развития как сильной и эффективной структуры российской правовой системы на современном этапе её развития.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

I. В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Краснов Д. А. Функциональное назначение судебной власти в правовой системе современного государства // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. № 6. — М., 2008. 0,7 п. л.

2. Краснов Д. А.

II. В других изданиях:

1. Краснов Д. А.