

Д.А. Краснов - председатель правления Московской коллегии адвокатов №1 АП г. Москвы

## Судебная власть: понятие, основные признаки и другие элементы современного государства

Для того чтобы понять что такое судебная власть с точки зрения основных понятий науки теории государства и права, необходимо, полагая, обратиться к наиболее общему понятию власти и понятию "власть", "суд", "судебный", поскольку чаще всего именно с этих позиций проводятся исследования в классических трудах по юриспруденции, не будем изменять традициям и попытаемся использовать богатейший научный опыт наших предшественников.

Так, ещё в начале прошлого века известный русский правовед Ф.Ф. Кокошкин говорил: "Понятие власти является центральным понятием государственного права".<sup>1</sup> И с такой постановкой вопроса соглашались и современные исследователи, к примеру, авторы учебного пособия, посвященного общей теории государственной власти, отмечают: "Разгадка феномена власти, приращение всякого нового знания о власти и механизмах властвования является едва ли не самой главной задачей в науке теории государства",<sup>2</sup> или другой известный теоретик Л.С. Мамут говорит, что "сегодня можно констатировать значительный дефицит анализа и понимания природы, наиболее общих параметров(измерений) государственности".<sup>3</sup>

Нельзя не согласиться с теми учеными, которые утверждают, что важность и сложность проблемы состоит в том, что власть до настоящего времени представляет собой "фрагмент объективно существующего социального мира", в котором непознанного едва ли не больше, чем очевидного.<sup>4</sup>

Понимание государственной власти как системного явления, опирающегося на объективные процессы, происходящие в развитии человеческой общности и имеющие своим источником волю определенного субъекта (народ), приводит нас к тому, что один из её неотъемлемых элементов - судебная власть, также несет в себе каждую из названных дефиниций в той или иной мере с учетом её функционального назначения и особенностей сущностного характера.

Переходя к исследованию правовой природы именной судебной составляющей государственной власти, нельзя не согласиться с известным современным правоведом М.Н. Марченко в том, что "среди нерешенных проблем судебной власти в настоящее время по-прежнему остаются вопросы, касающиеся общего понятия судебной власти, определения её юридической природы и характера, установления свойственных судебной власти как родовому явлению и соответствующему ему понятию признаков и черт, вопросы определения характера и особенностей взаимоотношения судебной власти с другими ветвями государственной власти".<sup>5</sup>

Анализ основных подходов в исследовании понятийного аспекта судебной составляющей государственной власти позволил выделить несколько вариантов в рассмотрении этого понятия в теории государства и права.

Так наиболее распространенный подход - перечисле-

ние свойственных судебной власти функций и назначения. Судебная власть при этом представляется как самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, созданная "для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; контроля за конституционностью законов; защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; контроля за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыскной деятельности; установления наиболее значимых юридических фактов и состояний".<sup>6</sup>

Следующий подход описывает судебную власть как "самостоятельное публично-правовое образование", представляющее собой систему специальных государственных и муниципальных органов, "обладающих предусмотренными законом властными полномочиями, направленными на установление истины, восстановление справедливости, разрешение споров и наказание виновных, решения которых обязательны к исполнению всеми лицами, которых они касаются".<sup>7</sup>

В других исследованиях судебная власть определяется путем анализа форм и принципов её организации и деятельности. При таком подходе судебная власть рассматривается как "особая форма деятельности государства, осуществляющая свои властные полномочия специально созданными государственными органами - судами, в строго установленной законом процессуальной форме в сфере защиты конституционного строя, прав и законных интересов человека и гражданина, государственных органов, предприятий, учреждений, организаций и иных объединений".<sup>8</sup>

Небезынтересным является и подход, в котором сущность и содержание судебной власти определяются, в частности, одновременно через её принципы, формы деятельности и стоящие перед ней цели и решаемые задачи. В этом случае суд рассматривается как самостоятельная ветвь государственной власти, осуществляемая "независимым судом в сотрудничестве с другими институтами государства и общества в установленной форме реализации - предоставленных полномочий в целях обеспечения охраны конституционного строя, защиты прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства", путем правосудия и разрешения дел об административных правонарушениях, конституционного и судебного контроля над законностью действий и решений органов и должностных лиц публичной власти, "обеспечения исполнения приговоров и иных судебных актов в деятельности судебных сообществ, организационного обеспечения деятельности судов и участия в совершенствовании законодательства с использованием права законодательной инициативы".<sup>9</sup>

Нельзя обойти внимание и так называемый процессуальный подход в анализе сущности и понимания судебной власти, о котором уже упоминалось выше.

Так, в начале XX века известный русский процессуалист И.Я. Фойницкий писал: "Суд- это беспристрастный посредник в споре между двумя заинтересованными лицами (сторонами)".<sup>10</sup> При этом он подчеркивал, что суд "служит не частным интересам отдельных лиц, отдельных общественных кружков или отдельных ведомств, а общим государственным интересам правосудия", а "все судебные постановления и решения постановляются именем государства", поэтому "в современном государственном строе суд есть функция государственной власти".<sup>11</sup>

Другой видный русский теоретик процесса того времени С.И. Викторский предпринял попытку не только определить сущность суда как социально-правового института, но и определить его место и роль в системе государственной власти в целом. В его работе "Русский уголовный процесс" целый раздел посвящен судоустройству и начинается он с параграфа "Судебная власть и её отличительные черты", где автор пытается уточнить место судебной власти в государственном устройстве.

"Власть судебная наряду с законодательной и правительствующей является составной частью того, на что распадается власть верховная...при этом она подзаконна, так как её задача- применение закона в каждом отдельном случае нарушения благ и интересов, защищаемых государством, и притом- указанном законом порядке".<sup>12</sup> И, что весьма логично для российской государственно-правовой системы того времени, ученый не исключал наличие особого судебного верховенства высшей власти (императорской) по отношению по отношению к судебной власти, действующей от её имени и её подчиненной".<sup>13</sup>

Иной, отличный от процессуального, общетеоретический подход характеризуется, прежде всего, тем, что понимание сущности судебной власти выводится посредством анализа её основных признаков. Часто это связано с комплексным исследованием признаков государственной власти в целом и проецированием её признаков на судебную ветвь, что позволяет исследователям приблизиться к её пониманию посредством изучения общей теории государственной власти,<sup>14</sup> трактующей её саму как объект особых государственных отношений.<sup>15</sup>

Как представляется, наиболее перспективным в аспекте достижения наиболее достоверных результатов в изучении правовой природы и понятийного аппарата судебной власти является так называемый универсальный подход, предложенный М.Н. Марченко в работе "Судебное правотворчество и судейское право". Необходимость такого подхода он справедливо обосновывает тем, что при отраслевом и аналогичных подходах анализируются не все стороны и аспекты судебной власти в виде собственных её признаков, функций, решаемых задач, форм и проч., а только некоторые из них.<sup>16</sup>

Нельзя не согласиться с автором в том, что универсальное (общее, всеобщее) понятие судебной власти, равно как и аналогичное ему понятие любого иного явления, формируется не иначе как на основе общих признаков и черт, свойственных всем национальным судебным властям, обладающим в сравнении с другими судебными властями как общими признаками и чертами, так и специфическими особенностями.<sup>17</sup>

Отдавая себе отчет в том, что такой универсальный подход выработать невозможно на основе только эмпирического восприятия правовых явлений и государственно-правовой практики, полагаем необходимым применить методологический способ выявления имеющихся закономерностей и формирования на их основе так называемых "абстрактных" форм в виде определенного набора качеств и признаков, присущих как властным институтам в целом, так и судебной её составляющей в особенности.

Классический набор признаков судебной власти в учебной и некоторой исследовательской литературе зачастую излагается довольно лаконично.

Отмечая моменты, отражающие сущность данного явления государственно-правовой и общественной жизни, ученые отмечают:

1. Судебная власть - это особая власть, её правовая природа такова, что она в различных правовых системах призвана осуществлять одну и ту же функцию - правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина, функцию контроля за тем, чтобы государство было ограничено правом в своих властных проявлениях.

2. Судебная власть не только самостоятельна, но и независима от других ветвей государственной власти, а также от общественной власти и от местного самоуправления как форм публичной власти народа в Российской Федерации.

Цель ее деятельности - формирование и развитие в государственной системе такого института, который был бы способен защитить общество, каждого человека от неправомερных действий государства и ограничить само государство как властную машину в его деятельности правом. При этом такой механизм должен, как мы понимаем, прежде всего, состоять частью этого самого государства, и, не нарушая принципа суверенного развития государственности, иметь возможность реализовывать основной принцип правового государства - ограничение государственной власти правом.<sup>18</sup>

3. Никто не вправе выполнять функции судебной власти вместо нее, вершить правосудие. Судебную власть осуществляет система государственных органов, структура которой установлена, прежде всего, Конституцией Российской Федерации как актом высшей юридической силы, а также Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации"<sup>19</sup>. Данные нормы закреплены в части 1 и 3 статьи 118 Конституции Российской Федерации, которые гласят, что "правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом" и "судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается". Разумеется, есть вопросы, примаыкающие к правосудию, которые решаются парламентом, его палатами (например, амнистия), главой государства (помилование). Однако такие вопросы не являются правосудием. Ни парламент, ни глава государства, ни другие органы не ставят под сомнение акт правосудия, не оценивают его, а исходят из принципа неприкосновенности судебного решения.

4. Судебная власть создана для выполнения задач правосудия. Она не может принимать законов, указов и т.д.,

нормотворчество - не ее предназначение. Судебная власть не вправе также выполнять и функции исполнительной власти. Оценивая юридические акты, судебная власть не исследует причин их целесообразности и обоснованности их принятия, это не ее задача, она воспринимает документ таким, каких он представлен суду для оценки.

5. Также следует отметить еще одно проявление назначения судебной власти - она занимает особое место в системе сдержек и противовесов в отношениях между властями в государстве.<sup>20</sup>

Государственная власть по своей сути едина, ибо в ней наиболее полно выражена господствующая в обществе социальная воля, но единство этой власти также сочетается и с различными формами ее осуществления и ее внутренней структурой (деление на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти).

Для выражения государственной воли народа как носителя власти, существует законодательная власть, а вместе с ней и структура органов, осуществляющих свою основную функцию - издание законов; для исполнения законодательных актов - своя система органов исполнительной власти. И, наконец, для разрешения внутренних конфликтов между законодательной и исполнительной властями, для охраны гражданского мира, прав и свобод человека, обеспечения законности и справедливости в обществе существует судебная власть.

Именно с этих сферах общественной жизни судебная власть не только не должна уступать двум другим властям в авторитете и действенности, но и с позиции защиты прав человека, принципов демократии, сдерживая и ограничивая пределами закона представительные и исполнительные органы<sup>21</sup>. Когда суд разрешает споры между органами государственной власти, либо оценивает их акты, тогда и проявляется роль судебной власти как элемента механизма сдержек и противовесов. Многие ученые отмечают в этом плане, что судебная власть обладает сложной юридической природой, выступает "как непосредственное слияние власти и права".<sup>22</sup>

Так, некоторые ученые характеризуют ее как "принадлежащее судам, составляющим единую судебную систему государства, исключительное полномочие по разрешению возникающих в правовой сфере жизни общества социальных конфликтов с использованием установленной законом процедуры, реализуемое в форме конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства".<sup>23</sup>

Другие же исследователи полагают, что она "есть независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, которая на основе права разрешает социальные конфликты, следит за соответствием нормативных и правоприменительных актов Конституции РФ и законам, а также устанавливает юридически значимые факты. Основной формой реализации судебной власти являются все разновидности правосудия".<sup>24</sup>

По мнению других специалистов "...судебную власть можно представить и рассматривать как некое место в системе социальной организации общества и органов государственной власти, где, в случае необходимости, и в пределах, установленных законом, на основании права может осуществляться разрешение правовых споров

или конфликтов с целью обеспечения стабильности социальных отношений".<sup>25</sup>

Понимают под судебной властью и "особую разновидность государственной власти, осуществляемую через систему специально уполномоченных государственных органов - судов, реализуемую отдельными должностными лицами - судьями, действующими на профессиональной основе, для выполнения правоприменительных функций с использованием ими принуждения, имеющая специальные задачи и способы их обеспечения".<sup>26</sup>

Отдельные авторы раскрывают содержание судебной власти через два аспекта. В частности, в функциональном аспекте судебная власть представляет собой, по их мнению, совокупность ограниченных юридической конституцией и общими принципами права юрисдикционных и связанных с ними полномочий государства, реализуемых от имени народа независимыми должностными лицами (судьями) в особой судебной процедуре, а также иными должностными лицами, обеспечивающими юрисдикционную деятельность судей. В другом, институциональном аспекте, судебная власть отражается в нашем мышлении в виде обособленной группы взаимосвязанных государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий.<sup>27</sup>

Другие исследователи акцентируют внимание, к примеру, на взаимосвязи принципа народовластия и сущности судебной власти, понимая под судебной властью предоставление специально уполномоченным органам - судам, в лице судей, присяжных и арбитражных заседателей властных полномочий по осуществлению правосудия и других функций, реализуемых в целях защиты конституционного строя, политической и экономической системы, прав и законных интересов граждан, физических и юридических лиц.<sup>28</sup> В.И. Анишина, давая определение анализируемому феномену, справедливо указывает, что судебная власть есть "особая власть, правовая природа которой такова, что она в различных правовых системах призвана осуществлять одну и ту же функцию - правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина, функцию контроля за тем, чтобы государство было ограничено правом в своих властных проявлениях" и т.п.<sup>29</sup>

В любом случае, как думается, обосновано мнение о том, что категория "судебная власть", хотя, разумеется, непосредственно исследователем эмпирически не наблюдается, но и не является чем-то непознаваемым и необъяснимым, поскольку представляет собой вид государственно-управленческой деятельности, т.е. принятой обществом особой формой взаимоотношений, в силу которых большинство признает необходимость наличия властных полномочий в руках правящей судебной олигархии и подчиняется ей.<sup>30</sup>

При этом, как правило, ученые констатируют наличие следующих атрибутов феномена судебной власти:

- судебная власть есть частный случай проявления власти вообще, одна из форм публичной государственной власти, средство всеобщей связи для народа, нации;
- наличие в комплексе властеотношений народа, нации, ибо существование судебной власти вне народа, нации абсолютно невозможно;

- приказ субъекта, осуществляющего судебную власть  
 - фактически воли народа в редукции его правительства по отношению к объекту - то есть к этому же народу, в обязательном порядке сопровождается угрозой применения санкции в случае неповиновения;

- подчинение народа субъекту, то есть фактически господствующему в нем мнению, есть подчинение воле осуществляющего власть субъекта, на практике это подчинение суду;

- наличие правовых норм, устанавливающих, что отдающий приказ субъект - суд, имеет на это право, а объект - народ - обязан подчиниться его приказам.<sup>31</sup>

Однако это весьма специфический набор характеристик, некоторые из них не в полной мере можно назвать типичными или имеющими настолько обобщенный характер, что их можно рассматривать в качестве одного из основополагающих признаков судебной власти. К примеру, третий и четвертый из названных выше Н.А. Колоколовым признаков правильнее было бы представить как единый признак публичности судебной власти.

Не претендуя на выведение истины в последней инстанции, попытаемся применить уже упомянутый универсальный подход в анализе сущности и природы судебной власти с тем, чтобы в концентрированном виде определить понятие её в системе государственно-правового механизма управления обществом и рассмотрим комплекс характеризующих судебную власть признаков подробнее.

Так, многие исследователи<sup>32</sup> отмечают в числе первых и важнейших признаков властных институтов государственного механизма наличие его источника, движущей силы, формирующей властеотношения в самом первоначальном их векторе развития и движения и определяющей назначение каждой из её ветвей в конкретно-исторический период существования данной человеческой общности. Безусловно, этот источник власти - народ, единственный самоуправляющийся и самоуправляемый субъект, являющийся практически основным субстанциональным элементом государства, важнейшим его признаком (население)<sup>33</sup>.

Одновременно наличествует и другая линия связанности судебной власти с народом как её источником - она, как впрочем и другие ветви власти, получает потенциал в виде носителей власти (судей, заседателей) так же из названного источника. Однако при этом источник дает начало этой власти, но не заменяет её, он определяет вектор её движения в интересах общественного развития и наделяет некоторых своих представителей полномочиями осуществлять правосудие, но не осуществляет правосудие вместо них. Так что никак нельзя не согласиться с М.Н. Марченко, который отмечает, что одним из главных признаков судебной власти можно назвать то, что она неразрывно связана, постоянно относится, но при этом никогда не отождествляется с такими понятиями как источник этой власти, с одной стороны, и её носитель - с другой.<sup>34</sup>

Отличительной чертой любой легитимной власти является наличие официально закрепленного источника. Безусловно, только народ, а не отдельные политические (партии) или иные слои населения (олигархические, аристократические и т.п.), группы, клики или кланы, ре-

ально во многих странах, включая современную Россию, формируют и определяют природу и характер государственной, в том числе и судебной власти, в течение ряда последних столетий с момента победы великих буржуазных революций и установления господства демократий. В формально-юридическом плане именно народная воля считается первопричиной и первоосновой всего того, что называется государственной властью вообще и судебной властью в частности.

Как известно в действующей Конституции Российской Федерации в связи с этим говорится, что "единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ".<sup>35</sup>

Относительно второй составляющей этого признака - носителя судебной власти, здесь мнение ученых расходятся. Одни из них считают, что носителем судебной власти является судебная система<sup>36</sup>, которая применительно к России характеризуется как "система судов", состоящая из федеральных органов судебной власти (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ с входящими в их систему нижестоящими судами общей и арбитражной юрисдикции) и органов судебной власти субъектов Российской Федерации (конституционные (уставные) суды субъектов и мировые судьи субъектов РФ), "судебные учреждения, которые различаются между собой предметной компетенцией и объемом судебной власти, кругом полномочий по отношению к отдельным подразделениям самой системы".<sup>37</sup>

Другие представители юридической науки называют носителем судебной власти судью<sup>38</sup> (в некоторых случаях осуществляющего правосудие и с другими, непрофессиональными носителями судебной власти, в числе которых в современной России можно назвать присяжных и арбитражных заседателей<sup>39</sup>).

Присоединяясь к последнему из изложенных мнений, полагаю, что правильным было бы считать носителем власти судью, поскольку специфика судебной власти такова, что властно-распорядительные действия по осуществлению правосудия по конкретным делам от имени государства уполномочены совершать именно судьи. При чем в подавляющем числе случаев это действия индивидуального характера: согласно российского процессуального законодательства и практике судов более 90% дел рассматривается судьями единолично. Соответственно, решения принимаются конкретным судьей, а не судом как органом системы судебных учреждений.

Другим важнейшим признаком, подлежащим отражению в определении судебной власти как элемента государственно-правовой системы необходимо назвать её публично-правовой характер. Хотя многие исследователи отмечают, и с ними нельзя не согласиться, что публично-правовой характер судебной власти сочетается с частно-правовыми проявлениями её природы, которая простирается в большей мере из правоприменительной формы её деятельности.

Однако правотолковательный и правотворческий аспект деятельности суда в правовой системе во многих современных государствах, в основном, заложен не только на теоретико-дискуссионном уровне, но и посредством норм, признающих нормативный (а не индивиду-

альный) характер актов, принимаемых судебными органами (чаще всего высшими судебными органами). Конституция Российской Федерации прямо указывает на то, что решения Конституционного Суда Российской Федерации общеобязательны, то есть фактически имеют юридическую силу нормативного акта.

Конечно же, перманентная дискуссия о правотворческих функциях судебной власти содержит не только аргументированные мнения сторонников этого явления, довольно активны и противники в этом споре.

Эта точка зрения исходит из того, что судебное правосудие противоречит конституционному принципу разделения государственной власти, вступает в конфликт с правотворческой ветвью власти - законодателем. К числу её приверженцев можно отнести таких известных ученых как В.С. Нерсисянц, В.В. Ершов и другие.

Многие правоведы утверждают, что нет необходимости доказывать наличие правотворческой функции, к примеру, конституционных судов.<sup>40</sup> Поскольку их предназначение и состоит в конституционной корректировке действующего законодательства. В частности, отмечается, что нормативные правовые акты могут противоречить друг другу, иметь пробелы в правовом регулировании различного рода жизненных ситуаций. Поэтому перед судом возникает более сложная задача - вынести единственно правильное (правовое) решение, основываясь на собственной интерпретации, основанной на глубоком понимании права, его основных принципов и начал, его назначении в обществе.

Нормативно-правовое содержание, или закрепление основ судебной власти в позитивном праве является третьим основополагающим признаком судебной власти как элемента государственно-правового механизма.

В Российской Федерации основы организации и деятельности судебной власти закреплены в основном законе - Конституции Российской Федерации.

Прежде всего, это общие конституционные положения об организации и деятельности государственной власти, в том числе и судебной её составляющей. К этой группе можно отнести конституционные положения, закрепленные ст. 1, 2, 4, 8, 10, 11, 15, 71, 72, 76, 104 и других статьях Конституции Российской Федерации. Многие исследователи отмечают, что такие основополагающие начала российской государственности как демократизм, суверенность, правовое государство с системой разделения власти, верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации, законность и федерализм, равенство всех перед законом и судом относятся в равной мере и к основам организации и функционирования судебной власти<sup>41</sup>. Названные нормы устанавливают положение суда в государственной системе: статья 10 провозгласила самостоятельность судебной власти, суды осуществляют государственную власть (ст.11) в демократическом правовом государстве (ст.1) на основе Конституции, законов, общепризнанных принципов и норм международного права (ст.15). Эти нормы представляют особое значение для формирования статуса судебной власти, поскольку придают ему основные идеологические направления, определяют смысл и сущность её деятельности, учреждают её место и роль в современной государственно-правовой машине.

В более конкретном формате статус судебной власти закреплен в специальной главе- 7 Конституции РФ "Судебная власть", касающиеся специфики организации и функционирования судебной составляющей государственной власти. В ней закреплены некоторые функции и полномочия, принципы судебной власти, статус высших судов и требования к лицам, претендующим на занятие должности судьи.

В развитие этих норм приняты законы, в которых закреплена структура учреждений, наделяемых полномочиями по осуществлению правосудия в России, статус судьи, правовые основы каждого из видов процессуальной деятельности судьи.

Таким образом, три основополагающих признака судебной власти - производность от власти народа, публично-правовой характер и наличие нормативно-правового содержания, как мы полагаем, определяют её место и роль в государственно-правовой системе любого государства.

Полагаю, что в контексте нашего исследования судебную власть можно определить как неотъемлемый элемент государственно-правовой системы, призванный реализовать волю народа в сфере разрешения социальных конфликтов посредством осуществления правосудия.

## Ссылки

<sup>1</sup> Кокошкин Ф.Ф. Лекции по общему государственно-праву. - М.: "Зерцало", 2004. С.160.

<sup>2</sup> Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. Государственная власть: введение в общую теорию. - Ростов на/Д, 2003. С.144.

<sup>3</sup> Мамут Л.С. О государстве и государственности. / Основные концепции права и государства в современной России (по материалам "круглого стола" в Центре теории и истории права и государства ИГП РАН) // Государство и право. 2003. №5. С.15.

<sup>4</sup> Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. - М: НОРМА, 1998. С.1.

<sup>5</sup> Марченко М.Н. Судебное правосудие и судебное право. - М., ТК Велби. 2007. С.8.

<sup>6</sup> Судебная власть/ Под ред. И.Л. Петрухина. - М., 2003. С.81.

<sup>7</sup> Общая теория права и государства/ Под ред. В.В. Лазарева. - М., 1994. С.284.

<sup>8</sup> Фоков А.П. Приоритеты судебной власти в системе разделения властей // Российская академия юридических наук. Научные труды. Вып.2. Т.1. М., 2002. С.698.

<sup>9</sup> Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти. // Право и жизнь. 2002. №50 (7). С.37-38.

<sup>10</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. -СПб.:Альфа., 1996. Т.1. С.7.

<sup>11</sup> Там же. С.8.

<sup>12</sup> Викторский С.И. Русский уголовный процесс. Учебное пособие. - М.: Городец, 1997. С.84.

<sup>13</sup> Там же. С.85.

<sup>14</sup> См., например: Байтин М.И. Государство и политическая власть. -Саратов, 1972; Витченко А.М. Теоретически проблемы исследования государственной

власти. - Саратов, 1982; Кейзеров А.М. Власть и авторитет. - М., 1973; Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. №4. С.10-19. и др.

<sup>15</sup> См., например: Стариков Ю.Н. Судебная власть в России: модель конституционно-правового регулирования // Российское государство и правовая система: Современное развитие, проблемы и перспективы / Под ред. Ю.Н. Старикова. - Воронеж, 1999.

<sup>16</sup> Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право. - М., 2007. С.11.

<sup>17</sup> Там же. С.12.

<sup>18</sup> Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Под ред. В.В. Ершова. - М.: Юрист, 2006.

<sup>19</sup> Собрание законодательства Российской Федерации от 6 января 1997 г. N 1 ст. 1

<sup>20</sup> Аналогичный перечень характеристик судебной власти приводится в учебнике: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. - М., 1998. С.473-475.

<sup>21</sup> Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. - М: Юрист, 1998.

<sup>22</sup> Терехин В.А. Судебная власть в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан (вопросы теории и практики). Автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 12.

<sup>23</sup> Шейфер С.А., Яблоков В.А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность. Самара, 1999. С. 192.

<sup>24</sup> Судебная власть // Ред. И.Л. Петрухин. М., 2003. С. 7.

<sup>25</sup> Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти, Ставрополь, 2003. С. 75.

<sup>26</sup> Вяткин М.Ф. Конституционно-правовое регулирование судебной власти в Российской Федерации. Дис...канд. юрид. наук. - Челябинск, 2004. С. 8.

<sup>27</sup> См.: Карпов Д.В. Проблемы конституционно-правового гарантирования правозащитной функции судебной власти в Российской Федерации. Автореф. дис...канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2000. С. 8.

<sup>28</sup> Селезнева Н.М. Статус суда в Российской Федерации: конституционно-правовые вопросы. Дис...канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. С. 32.

<sup>29</sup> Анишина В.И. Принципы международного права и судебная власть в Российской Федерации // Международно-правовые стандарты в конституционном праве: Сб. науч. тр. Ч. 1. - М., 2006. С. 249.

<sup>30</sup> Колоколов Н.А. Судебная власть: о сущем феномена в логосе. М., 2005. С. 101.

<sup>31</sup> Колоколов Н.А. Указ. соч. С. 102.

<sup>32</sup> Колоколов Н.А. Судебная власть: о сущем феномена в логосе. - М.: ИГ Юрист, 2005. С.102; Марченко М.Н. Указ. соч. С.21.

<sup>33</sup> Подробнее см.: Проблемы общей теории права и государства. Учебник для вузов. Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. - М.: НОРМА, 2001. 543.

<sup>34</sup> Марченко М.Н. Указ. соч. С.21.

<sup>35</sup> Конституция Российской Федерации. - М., 2004. С.3.

<sup>36</sup> Марченко М.Н. Указ. соч. С.21.

<sup>37</sup> Кладий Е.В. Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации. Автореф. дисс ... канд. юрид. наук. - М., 2002. С.10.

<sup>38</sup> Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дисс. ... докт. юрид. наук. - М., 2006. С. 176.

<sup>39</sup> Подробнее см.: Клеандров М.И. Статус граждан, участвующих в осуществлении правосудия. - М. 1999.

<sup>40</sup> Василевич Г.А. Конституционные аспекты субординации источников права // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 2. С.5.

<sup>41</sup> Чепурнова Н.М. Конституционные принципы судебной власти и проблемы формирования судебной системы в субъектах Российской Федерации. - Ростов-на/Д., 1999.