

2.4. НАЧАЛО ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ В ОБЛАСТИ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РСФСР (1960-1964 ГГ.)

Краснов Дмитрий Анатольевич, адвокат, соискатель кафедры истории российской государственности. Место учебы: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Должность: председатель правления. Место работы: Московская коллегия адвокатов №1. E-mail: dakrasnov@rambler.ru

Аннотация: В настоящей статье исследуется государственная политика в области борьбы с преступностью несовершеннолетних в РСФСР в 1960-1964 гг. Статья основана на архивных данных, впервые введенных автором в научный оборот; в ней также дан анализ источников, рассмотрены причины и факторы, влияющие на рост преступности. Результаты исследования сопоставляются с работами других авторов, посвященными указанной проблеме.

Ключевые слова: Преступность несовершеннолетних в РСФСР; статистические данные о преступности несовершеннолетних; аналитические записки прокуратуры РСФСР; аналитические обзоры прокуратуры РСФСР; численность несовершеннолетних, совершивших преступления; количество преступлений, совершенных несовершеннолетними; количество осужденных несовершеннолетних.

THE BEGINNING OF LIBERAL AND DEMOCRATIC REFORMS IN THE FIELD OF FIGHT AGAINST CRIME OF MINORS IN RSFSR (1960-1964)

Krasnov Dmitry Anatolyevich, lawyer, competitor at of history of the Russian statehood chair. Place of study: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Position: the board chairman. Place of employment: Moscow Lawyers' Bar No 1. E-mail: dakrasnov@rambler.ru

Annotation: In the present article the state policy in the field of fight against crime of minors in RSFSR in 1960-1964 is investigated. Article is based on the contemporary records for the first time introduced by the author into scientific circulation; in it the analysis of sources is also given, the reasons and the factors influencing rise in crime are surveyed. Results of research are compared with the works of other authors devoted to the specified problem.

Keywords: Crime of minors in RSFSR; statistical data on crime of minors; analytical notes of prosecutor's office of RSFSR; state-of-the-art reviews of prosecutor's office of RSFSR; the number of the minors who have committed crimes; quantity of the crimes committed by minors; number of the condemned minors

Проблема борьбы с преступностью несовершеннолетних являлась для советского руководства одной из важнейших задач. Особенно активно она решалась в начале 1960-х годов. Именно в этот период было принято новое уголовное и уголовно-процессуальное законодательство - УК РСФСР и УПК РСФСР, генеральной идеей которого было изменение государственной политики в отношении несовершеннолетних преступ-

ников, отказ от репрессивных мер и переход к применению мер воспитательного характера. Благодаря этим законодательным актам был повышен возрастной предел ответственности несовершеннолетних за совершение уголовно-наказуемых деяний, произошло наделение несовершеннолетних преступников особыми процессуальными правами, по сравнению с взрослыми правонарушителями. На основании принятого законодательства в период 1960-1980-х гг. в СССР была сформирована система борьбы с преступностью несовершеннолетних, элементы которой продолжают функционировать и в современной России. Отечественные ученые-юристы высоко оценивали результаты этой работы и считали ее эффективной.

Сегодня многие научные работники и сотрудники правоохранительных органов высказываются за восстановление эффективной, по их мнению, практики прежних лет. Однако автор хотел бы отметить, что выводы большинства экспертов были построены исключительно на основе анализа принятого в тот период законодательства. Таким образом в оценке проблемы преобладал чисто юридический подход. По нашему мнению, объективная оценка системы борьбы с преступностью несовершеннолетних может быть получена только в том случае, если будет восстановлена действительная картина событий. А это невозможно сделать без привлечения статистических данных, которые раньше были недоступны ученым. Восполнить указанный пробел было одной из задач нашего исследования.

Анализ преступности несовершеннолетних в данном исследовании охватывает период с 1960 г по 1964 г. Невзирая на то, что централизованный учет преступности был введен в СССР с 1961 г целостных данных о преступности несовершеннолетних за рассматриваемый период в статистических сборниках ГИЦ МВД СССР, ГИЦ МВД России обнаружить не удалось.¹ Интересующие нас данные так же отсутствовали в архивных фондах Верховного Совета РСФСР, Комиссии по делам несовершеннолетних при Совете Министров РСФСР, Министерства юстиции РСФСР, хранящихся в Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ).

В основу данной статьи положены архивные документы из фонда прокуратуры РСФСР. В основном это информационные справки, содержащие показатели динамики преступности несовершеннолетних в РСФСР за определенные периоды². Типичным образцом таких документов являлась справка «О количестве несовершеннолетних преданных суду в РСФСР, за 1953-1962 гг.»³ или например справка «О состоянии преступности среди несовершеннолетних в РСФСР за 1960-1964 гг.»⁴. Эти документы готовились в основном сотрудниками отдела по делам о несовершеннолетних прокуратуры РСФСР и направлялись для сведения руководству прокуратуры РСФСР, которое в свою очередь передавало данную информацию министерствам

¹ Статистические данные о преступности и правонарушениях по СССР 1971-1988, МВД СССР, Главный информационный центр.

² ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 53; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 36; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 269-275; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 104-107; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 4-8; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 51-52; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л. 36-40; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 123-128; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1381, л. 268-282; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 106-112.

³ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 53.

⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 123-128.

и ведомствам, отвечающим за борьбу с преступностью несовершеннолетних, а так же в ЦК КПСС и Совет Министров РСФСР.

Помимо этого автором использовались аналитические записки, подготовленные руководящими работниками прокуратуры РСФСР и сотрудниками отдела по делам о несовершеннолетних.⁵ В указанных справках прокурорские работники проводили анализ динамики преступности несовершеннолетних, выявляли причины и условия влияющие на рост подростковой преступности, а так же предлагали способы устранения этих причин. Аналитические записки предназначались в основном для руководства прокуратуры РСФСР, которое использовало их для докладов по подростковой преступности на заседаниях Совета Министров РСФСР и ЦК КПСС. Так же эти записки направлялись в Министерство просвещения, в МООП (МВД), в Министерство юстиции РСФСР, в ЦК ВЛКСМ, в Комиссию по делам несовершеннолетних при Совете Министров РСФСР, в Президиум Верховного Совета РСФСР, в ЦК КПСС, в Совет Министров РСФСР как для ознакомления с положением дел по данному вопросу, так и с предложением устранить причины и условия способствующие совершению преступлений несовершеннолетними, которые были выявлены в работе данных органов. Примером может служить аналитическая записка на имя Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Игнатова Н.Г., подготовленная одним из руководителей прокуратуры РСФСР, В. Блиновым «О влиянии на рост преступности несовершеннолетних взрослых организаторов и подстрекателей за 1961-1964 гг.»⁶. На основании данной записки руководством Президиумом ВС РСФСР были внесены существенные изменения в Уголовный Кодекс РСФСР.

Важное место среди источников занимают обзорные справки и докладные записки, которые готовились сразу несколькими министерствами и ведомствами, призванными вести борьбу с преступностью подростков и которые занимались профилактикой преступности несовершеннолетних.⁷ Примером таких документов может служить справка «О состоянии и мерах борьбы с детской безнадзорностью, улучшении воспитательной работы и усилении борьбы с антиобщественными элементами, вовлекающим детей и подростков в преступную деятельность за 1959-1960 гг.»⁸, подготовленная сотрудниками различных министерств и ведомств и подписанная их руководителями, а именно прокурором РСФСР А. Кругловым, министром охраны общественного порядка В. Тикуновым, министром юстиции РСФСР В. Болдыревым, министром просвещения РСФСР Е. Афанасенко, министром культуры РСФСР А. Поповым, начальником главного управления профессионально-технического образования при Совете Министров РСФСР П. Кирпичниковым. Уровень подписантов указывает на важность информации изложенной в этом документе. В нем излагались недостатки в работе этих министерств и предлагались конкретные шаги по их устранению. Такие документы представляли руководству ЦК КПСС и Совету Министров РСФСР возможность посмотреть на проблему

подростковой преступности со всех сторон, объективно оценить угрозу которую она представляла для государства и общества, а также наметить взвешенные и планомерные мероприятия по ее устранению.

Как уже отмечалось, указанные материалы ранее учеными не изучались, были рассекречены в начале 1990-х годов и в настоящей работе они вводятся в научный оборот впервые. Материалы фонда А – 461, прокуратуры РСФСР (форма учета М), систематизированные по разделам и годам, приведенные ниже в виде таблиц, позволили автору заполнить историко-статистический пробел, с 1960 по 1964 г. Фактически все вышеперечисленные документы были подготовлены сотрудниками отдела по делам несовершеннолетних прокуратуры РСФСР.

В начале 1960-х гг. прокуратура РСФСР являлась основным органом координирующем борьбу с преступностью несовершеннолетних, осуществляющим профилактику, надзор за соблюдением законности по данному вопросу. Именно следователи прокуратуры осуществляли ведение предварительного следствия по данной категории дел. В связи с этим в прокуратуре концентрировалась вся основная статистическая информация о преступности несовершеннолетних. В указанных нами справках были отражены следующие параметры преступности несовершеннолетних: количество преступлений, совершенных несовершеннолетними; количество несовершеннолетних, совершивших преступления; количество осужденных несовершеннолетних и удельный вес несовершеннолетних от общего показателя по РСФСР, по каждой из указанных категорий. Так же данные количества зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними по видам. Важной информацией, отраженной в документах прокуратуры были статистические данные характеризующие несовершеннолетних преступников по социальному происхождению, по половому признаку, по составу семьи, по отношению к членству в ВЛКСМ.

Источниками получения данной информации для прокуратуры являлись материалы конкретных уголовных дел, которые расследовали следственные органы прокуратуры. Прокуратура получала необходимую информацию так же из Министерства охраны общественного порядка, которое представляло данные о несовершеннолетних доставленных в детские комнаты милиции за безнадзорность, и о количестве несовершеннолетних, находящихся на учете в них, о несовершеннолетних, доставленных в медицинские вытрезвители.

На основании информации, стекающейся из региональных подразделений прокуратуры и МООП – прокуратура РСФСР проводила обобщения и устанавливала динамику преступности несовершеннолетних в отдельно взятых региональных образованиях, что так же отражено в справочном материале прокуратуры.⁹

Еще одним важным статистическим показателем подростковой преступности, отраженным в справках, было количество несовершеннолетних, привлеченных

⁵ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 9-16; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 106-107; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 237-249; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 262-267; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 118-122.

⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 106-107; ГА РФ.

⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 608, л. 7-54; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20-39.

⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 608, л. 7-54.

⁹ www.shieldandsword.mozohin.ru. «История отечественных спецслужб и правоохранительных органов» МООП РСФСР– Министерство охраны общественного порядка. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 22 февраля 1955 г было образовано МВД РСФСР. В связи с Указом Президиума Верховного Совета СССР, от 13 января 1960 г. основные функции союзного министерства были переданы в МВД республик. МВД РСФСР 30 августа 1962 г было переименовано в МООП РСФСР. В свою очередь МООП РСФСР был упразднен 17 сентября 1966 г в связи с созданием МООП СССР.

к уголовной ответственности из расчета на 10000 населения в возрасте 14-17 лет. Сравнение динамики роста, приведенного выше показателя с ростом населения несовершеннолетних в РСФСР, за отдельно взятый период позволяло объективно установить реальное положение дел с данным видом преступности. Данные о росте населения несовершеннолетних прокуратура РСФСР получала из Центрального статистического управления РСФСР. Из этого же органа в прокуратуру поступала информация о количестве неохваченных учебой несовершеннолетних.

В используемых нами документах отражены не только статистические данные о преступности несовершеннолетних, но в ряде случаев названы конкретные причины и условия, способствующие ее росту. Эти данные прокуратура получала благодаря осуществлению одной из основных своих функций – надзору за соблюдением законности в РСФСР, в частности проверкой соблюдения министерствами и ведомствами законодательства о борьбе с подростковой преступностью. Проверке подвергались органы милиции, суды, органы пенитенциарной системы, комиссии по делам несовершеннолетних, организации и предприятия, школы, ПТУ, детские дома, а так же сами низовые подразделения прокуратуры. Выявленные нарушения в работе указанных органов анализировались прокуратурой и по результатам анализа выносились представления в конкретный орган допустивший нарушения об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.¹⁰ Требования изложенные в представлении носили обязательный характер.

Как видно из приведённых документов, информация аккумулированная прокуратурой подвергалась обобщению и анализу, после чего сотрудники прокуратуры готовили информационные письма или аналитические записки. Затем документы направлялись либо в органы задействованные в борьбе с преступностью несовершеннолетних, для информации, либо в ведомства в которых были обнаружены тревожащие факты, для устранения недостатков и принятия решения по существу.

Основные причины влияющие на рост преступности, указанные в справочном или аналитическом материале прокуратуры носили достаточно устойчивый характер и фактически оставался неизменным до конца 1980-х гг.

Так в 1959 г прокуратура одной из основных причин преступности несовершеннолетних считала детскую безнадзорность и вовлечение антиобщественными элементами, несовершеннолетних в преступную деятельность.

В 1960 г основными причинами преступности считались недостатки в семейном воспитании подростков, а так же недостатки в воспитательной работе по их месту учебы и работы.

В 1961 г отмечались недостатки в работе органов прокуратуры и милиции по предупреждению и раскры-

тию преступлений, совершенных несовершеннолетними. В том же году прокуратура обращала внимание на слабую профилактическую деятельность детских воспитательных колоний и комиссий по делам несовершеннолетних, а так же на недостатки в работе судебных органов.

В 1962 г в рамках борьбы с безнадзорностью прокуратурой было установлено факты невыполнения школами закона об обязательном восьмилетнем образовании, что влекло за собой появление более полумиллиона безнадзорных детей и как следствие новый виток роста преступности. В этот же период были выявлены грубейшие нарушения в воспитательной работе ПТУ.

В 1963-1964 гг. прокуратурой был поставлен вопрос о недостаточной работе органов милиции по выявлению и разоблачению преступных групп несовершеннолетних и по привлечению взрослых граждан, вовлекающих подростков в преступную деятельность. Высокий уровень алкоголизации подростков и совершение ими преступлений в состоянии алкогольного опьянения – еще один фактор, влияющий на рост подростковой преступности, отмеченный прокуратурой.

Проведенный нами анализ позволил сделать важный вывод: вся информация, касающаяся преступности несовершеннолетних и ее причины доводилась прокуратурой РСФСР до руководства Совета Министров РСФСР и ЦК КПСС. Например в докладной записке в Совет Министров РСФСР, подготовленной Прокурором РСФСР А. Кругловым, министром охраны общественного порядка В. Тикуновым, министром юстиции РСФСР В. Болдыревым, министром просвещения Е. Афанасенко, министром культуры А. Поповым, начальником главного управления профессионально-технического образования при Совете министров РСФСР П. Кирпичниковым дается развернутый анализ касающийся состояния безнадзорности и преступности несовершеннолетних в РСФСР за 1960-1963 гг., с выделением конкретных проблем в каждом министерстве и ведомстве.¹¹ Руководители министерств не ограничивались просто констатацией фактов, а выносили на рассмотрение Совета Министров РСФСР конкретные предложения по преодолению данной проблемы.

Еще одним важным документом позволяющим определить уровень информированности партийных и советских органов о проблемах с преступностью в РСФСР и регионах, является справка «О принятии органами Прокуратуры РСФСР мер по улучшению организации работы по борьбе с правонарушениями несовершеннолетних за 1962-1963 гг.», подготовленная отделом по делам несовершеннолетних прокуратуры РСФСР.¹² Как указано в помете, размещенной на первом листе указанного документа, справка была составлена «для использования в докладе Круглова на совещании секретарей обкомов в ЦК КПСС». Справка была посвящена анализу роста преступности несовершеннолетних по конкретным регионам РСФСР и в целом по республике. Основой информации изложенной в документе явились материалы прокурорских проверок отдельных территориальных образований, обобщенные материалы уголовных дел, а так же статистические данные самой прокуратуры и Министерства общественной безопасности.

Вызывает интерес аналитическая записка от 22 апреля 1965 г, показывающая тесный уровень взаимо-

¹⁰ Согласно ст. 21.1 УПК РСФСР (Представление органа дознания, следователя, прокурора по уголовному делу) орган дознания, следователь, прокурор установив причины и условия, способствующие совершению преступления, вносят в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих причин и условий. Не позднее чем в месячный срок по представлению должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено лицу, направившему представление. См. УПК РСФСР от 27 октября 1960 г, Ведомости ВС РСФСР от 31 октября 1960 г. №40. ст. 592.

¹¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20-39.

¹² ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 262-267.

действия между руководством РСФСР и органами прокуратуры. В аналитической записке, направленной на имя Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Игнатова Н.Г., прокуратура РСФСР на основании обобщения статистических данных и материалов уголовных дел пришла к выводу, что на рост преступности несовершеннолетних существенное влияние оказывали взрослые организаторы и подстрекатели.¹³ Однако действующее в то время законодательство не позволяло эффективно бороться с этим явлением. В связи с этим прокуратура просила внести изменения в ст. 210 УК РСФСР в части увеличения срока наказания взрослым подстрекателям до 10 лет лишения свободы и включить этот вид преступления в перечень тяжких преступлений.¹⁴ Так же было предложено внести в данную статью положение об уголовной ответственности лиц вовлекающих несовершеннолетних в употребление спиртных напитков.

Что касается увеличения срока наказания для подстрекателей, то данное предложение ВС РСФСР не было удовлетворено. Но в том же 1965 г, в перечень лиц подлежащих ответственности по ст. 210 УК РСФСР были включены взрослые граждане вовлекающие подростков в употребление спиртных напитков.¹⁵ Необходимо акцентировать внимание на то, что записка была подготовлена 22 апреля 1965 г, а изменения в кодекс были внесены уже 3 июня 1965 г, то есть для устранения недостатков потребовалось чуть более месяца. Приведенный пример позволяет представить высокий уровень оперативности взаимодействия правоприменительных и законодательных органов в РСФСР в 1960-х годах.

Переходя непосредственно к анализу статистических данных преступности несовершеннолетних за 1960-1964 гг. автор хотел бы обратить внимание на общий исторический фон рассматриваемого нами периода.

В конце 1950-х гг. партия и правительство СССР взяли курс на либерализацию общественных отношений в стране. Реформы не обошли стороной уголовное и уголовно-процессуальное законодательство СССР и союзных республик. Основу государственной политики в области борьбы с преступностью несовершеннолетних в этот период составляли следующие принципы: повышение порога уголовной ответственности, преобладание мер воспитания над карательными мерами, привлечение общественности к борьбе с преступностью подростков, а так же полное искоренение преступности несовершеннолетних в обозримом будущем. Эти оптимистические планы руководства страны имели под собой вполне конкретные основания. Неуклонное снижение подростковой преступности с 1956 г позволяло смело смотреть в будущее и полагать, что за короткий срок удастся достичь поставленной цели. Так согласно «Сведениям о количестве преданных суду несовершеннолетних за 1953-1962 гг.» в 1956 г суду предавались 31432 несовершеннолетних, в 1957 г –

30506, в 1958 г – 30807, в 1959 г – 13214, а уже в 1960 г всего 9370 подростков.¹⁶

Такие стремительные успехи правоохранительной системы СССР имели вполне конкретное объяснение. Согласно докладной записке « О состоянии и мерах улучшения работы по борьбе с детской преступностью и безнадзорностью», в указанный период к «уголовной ответственности привлекались далеко не все правонарушители.¹⁷ Суду, как правило предавались несовершеннолетние, совершившие особо опасные преступления», а это лишь небольшая часть от всех преступлений, совершенных несовершеннолетними в РСФСР. Таким образом отказ сотрудников правоохранительных органов от привлечения всех несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, в период проведения либеральных реформ, позволил искусственно достичь таких выдающихся успехов в области борьбы с подростковой преступностью. Однако уже 1961 г вместе с вступлением в силу нового Уголовного кодекса РСФСР, принес реальные проблемы, выразившиеся в лавинообразном росте преступности несовершеннолетних в начале 1960-х гг. Обратимся к таблице №1, дающей представление о динамике основных показателей роста преступности несовершеннолетних за 1960-1964 гг.

Как видно из таблицы №1 в 1960-1964 гг. произошел значительный рост преступности несовершеннолетних, абсолютно по всем показателям.

Так количество преступлений, совершенных несовершеннолетними в 1960 г равнялось 20407, а в 1964 г 50508, то есть за пять лет произошло увеличение данного показателя в 2,5 раза. Почти в двое вырос и удельный вес количества преступлений, совершенных несовершеннолетними от общего количества всех преступлений, совершенных в РСФСР. В 1961 г он составил 5,4%, а в 1964 г – 11,2%. Исходя из данных цифр можно констатировать, что рост преступности несовершеннолетних в рассматриваемый период опережал рост преступности взрослых правонарушителей.

Что касается количества несовершеннолетних совершивших преступления в 1960-1964 гг. то и по данной категории в РСФСР был отмечен колоссальный всплеск подростковой преступности, которая выросла в 5,1 раза. Так в 1960 г число несовершеннолетних, совершивших преступления составляло 14187 человек, а в 1964 г уже 72409.

Удельный вес по этой статистической категории составлял в 1960 г – 3,1%, а в 1964 г уже 13,4%. То есть произошло четырехкратное увеличение данного показателя.

Аналогичная тенденция отмечена и по показателю количества осужденных несовершеннолетних. В 1960 г их число составляло 9370 человек, в 1964 г этот показатель возрос до 32156 человек. Фактические произошло его увеличение в 3,4 раза. Удельный вес осужденных несовершеннолетних, от числа всех осужденных граждан в РСФСР в 1964 г равнялся 3%, а в 1964 г – 6,7%, следовательно можно констатировать, что рост количества осужденных несовершеннолетних опережал рост количества преступников старшего поколения.

¹³ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 106-107.

¹⁴ Ст. 210 УК РСФСР (Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, занятие попрошайничеством, проституцией, азартными играми, а равно использование несовершеннолетних для целей паразитического существования, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет. См. УК РСФСР от 1960 года, принятый Законом РСФСР от 27 октября 1960 г «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР от 31 октября 1960 года. №40. ст. 591.

¹⁵ Ст. 210, УК РСФСР, в редакции Указа Президиума ВС РСФСР, от 03.06.1965 г, Ведомости ВС РСФСР, 1965, №27, ст. 670.

¹⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 53.

¹⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20.

Таблица №1 Основные показатели роста преступности несовершеннолетних в РСФСР за 1960-1964 гг.¹⁸

Годы	Количество преступлений совершенных несовершеннолетними	Удельный вес преступлений совершенных несовершеннолетними в % к общему количеству преступлений совершенных в РСФСР	Количество несовершеннолетних, совершивших преступления	Удельный вес несовершеннолетних в % к количеству всех лиц совершивших преступления в РСФСР	Всего осуждено несовершеннолетних в РСФСР	Удельный вес осужденных несовершеннолетних в % к общему количеству осужденных в РСФСР	Коэффициент преступности несовершеннолетних по числу преступников на 10000 населения 14-17 лет
1960	20407	Нет данных	14187	3.1%	9370	3%	29
1961	25967	5.4%	27259	4.9%	16434	3.6%	44
1962	33966	6.6%	40064	6.9%	20556	4.4%	54
1963	42229	9.2%	55684	10.7%	24450	6.2%	64
1964	50508	11.2%	72409	13.4%	32156	6.7%	79
1964 гв % к 1960 г*	247.5%		510.3%		343.2%		В 2,7 раза

* Данные за 1960 год равны 100%.

Из рассмотренных данных следует сделать вывод, что в 1960-1964 гг. произошел значительный рост преступности несовершеннолетних и что преступность в РСФСР «помолодела».

Необходимо разобраться почему снижение преступности несовершеннолетних за 1956 - 1960 гг. сменилось повышением в последующем пятилетии и какие факторы повлияли на этот процесс.

Прежде всего, по нашему мнению, необходимо остановиться на изменении порядка регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними в РСФСР. С 1960 г в статистических показателях стали учитываться несовершеннолетние, как привлеченные к уголовной ответственности так и переданные на перевоспитание общественности. Данное нововведение резко увеличило цифры преступности несовершеннолетних.¹⁹ По нашему мнению, в значительной степени достижения по искоренению преступности в середине 1950-х - начале 1960-х гг. были реализованы благодаря этой манипуляции с цифрами. Основная масса подростков необоснованно освобождалась от уголовной ответственности, за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Данные об этих преступлениях в статистике не отражались, чем и достигалось снижение показателей.

Однако эта порочная практика частого освобождения несовершеннолетних преступников от наказания с передачей их дел на рассмотрение комиссий или общественности вызвала у подростков чувство безнаказан-

ности и вседозволенности. Об этом свидетельствуют и цифры. В 1961 году без возбуждения уголовных дел и по прекращенным в стадии расследования делам было передано на поруки общественности и на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних 10446 подростков против 4187 в 1960 г.²⁰

Значительное число правонарушителей подростков в 1962 г так же не попало на скамью подсудимых. В 1962 году было передано на обсуждение общественности и комиссии 19508 человек (в связи с отказом в возбуждении уголовного дела, либо в связи с его прекращением).²¹ Как правило суду предавались несовершеннолетние совершившие особо опасные преступления. Из числа преданных суду более половины подростков совершили по два и более преступлений. В основном преступления совершались лицами 16-17 лет – 79%, 14-15 летние - 21%.²²

В последующем ситуация только усугубилась. Так в 1964 году только 32156 несовершеннолетних были осуждены судами РСФСР за совершение преступлений, большая же часть – 40253 человека была освобождена от уголовной ответственности по различным основаниям.²³ Подобная практика правоохранительных органов таила в себе огромный криминогенный потенциал, и являлась еще одним важным фактором влияющим на рост преступности несовершеннолетних.

Объясняя рост преступности несовершеннолетних в начале 1960-х гг. советские ученые указывали на важность адаптационного момента, «проявившегося в более активной реакции правоохранительных органов на нарушения предписаний новых законов, с одной стороны, и недостаточном практическом усвоении этих предписаний гражданами, с другой».²⁴ Автор считает, что установленный учеными фактор является существенным, и что его безусловно стоит учитывать при объяснении роста преступности несовершеннолетних в РСФСР, однако он по нашему мнению, не являлся определяющим.

«Стройки века», миграционные процессы, носившие массовый характер, формирование новых городов и укрупнение старых, за счет населения деревень поставили перед правоохранительными органами новые проблемы, а именно рост городской преступности. Приведем конкретные цифры: $\frac{3}{4}$ преступлений совершенных несовершеннолетними в РСФСР в 1960-е годы приходились на города и поселки городского типа и только $\frac{1}{4}$ на сельские поселения (практические такое соотношение сохранилось до конца 1980-х гг.). Городское население в РСФСР к 1960 г выросло до 50%, что серьезно отразилось на росте показателей преступности несовершеннолетних.²⁵

Еще одним важным фактором, серьезно повлиявшим на рост подростковой преступности, стал демографический. Так 1960 г количество несовершеннолетних в РСФСР составляло 4 млн. человек, а к 1964 г данный показатель увеличился до 9,1 млн. , то есть произошел рост в 2,3 раза.²⁶

¹⁸Таблица подготовлена по данным: ГА РФ, фонд А -461, опись 12, дело 51, л. 53; ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 124-128; ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1001, л. 113; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 12; ГА РФ, фонд А -461, опись 12, дело 51, л. 105; ГА РФ, фонд А- 461, опись 11, дело 1381, л. 268-282; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, л. 4-8; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 106-112; ГА РФ, фонд А- 461, опись 11, дело 608, л. 47-54; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, л. 262-267; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 269-275; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20-39.

¹⁹ ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 123.

²⁰ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 9.

²¹ ГА РФ, фонд А – 461, опись 12, дело 51, л. 104.

²² ГА РФ, фонд А - 461, опись 12, дело 51, л. 24.

²³ ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 128.

²⁴ «Преступность и правонарушения в СССР. 1990 г»: Статистический сборник/ Москва, «Финансы и статистика» 1991. Стр. 6.

²⁵ Забрянского В.И. «Сельская преступность несовершеннолетних»//Трудные судьбы подростков – кто виноват? - М.: Юрид. лит., 1991. –С. 143-158.

²⁶ ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 124.

Чтобы понять был ли рост преступности несовершеннолетних вызван увеличением их численности или имели место другие причины обратимся к таблице №1. По мнению работников статистической службы ГИЦ МВД самым объективным показателем роста преступности является коэффициент преступности несовершеннолетних по числу преступников на 10000 населения РСФСР 14-17 лет за конкретный период времени. В 1960 г этот показатель составлял 29, в 1964 г. он вырос до 79, т.е. в 2,7 раза.²⁷ Следовательно рост количества несовершеннолетних преступников опережал рост численности подростков в РСФСР в рассматриваемый период.

Региональные данные о преступности несовершеннолетних чрезвычайно важны, поскольку значительно расширяют наши представления об изучаемой проблеме. К сожалению, в справочном материале прокуратуры динамика преступности несовершеннолетних по регионам отражена поверхностно и это затрудняет ее анализ. Однако автор считает, что даже эти разрозненные факты, в совокупности со всей изложенной в статье информацией, позволят лучше понять обстановку с преступностью несовершеннолетних в РСФСР в рассматриваемые годы.

Так анализ региональной динамики роста преступности несовершеннолетних в период 1960-1964 гг. позволяет утверждать, что начиная с 1960 г этот процесс распространялся на многие территории республики. Примером тому служит лавинообразный рост преступности несовершеннолетних, который в 1960 г был отмечен в Татарской АССР, Чувашской АССР, Алтайском крае, Иркутской области, Горьковской области, Челябинской области, Ульяновской области, Кемеровской области и ряде других территориальных образований.

В 1961 г, во втором полугодии рост преступности несовершеннолетних произошел в 33 АССР, краях, областях. Особенно неблагоприятная обстановка складывалась в Хабаровском крае, Красноярском крае, Башкирской и Удмуртской АССР, Горьковской, Ивановской, Иркутской, Куйбышевской, Московской, Ленинградской, Волгоградской, Челябинской областях. Снижение преступности несовершеннолетних произошло в 13 областях, краях, АССР.²⁸

Неблагополучно складывалась обстановка в 1962 г. В 56 АССР, областях, краях произошел значительный скачок преступности несовершеннолетних. По данным Прокуратуры РСФСР наиболее тревожная ситуация складывалась в Куйбышевской области (рост на 85%), Иркутской (на 77%), в Приморском крае (на 89%), Архангельской области (на 74%), Московской области (на 79%). Незначительное снижение детской преступности было отмечено в 11 АССР, краях, областях, и только в 5 регионах РСФСР уровень преступности остался стабильным.²⁹

Данных за 1963 г, обнаружить не удалось. Однако стоит отметить, что в 1964 г рост преступности несовершеннолетних (по сравнению с 1963 г) продолжился в следующих регионах: в Алтайском крае (на 68,3%), Астраханской области (на 49,2%), Бурятской АССР (на 65,9%), Волгоградской области (на 50,2%), Ивановской области (на 57%), Кемеровской области (на 48,1%), Кировской области (на 51,9%), Костромской области (на 66,3%), Краснодарском крае (на 52,3%),

Красноярском крае (на 47%), Курганской области (на 59,1%), Курской области (на 83,4%), Магаданской области (на 50%), Оренбургской области (на 65,1%), Пензенской области (на 62,1%), Смоленской области (на 53,8%), Ставропольском крае (на 71%), Томской области (на 55,5%). Снижение преступности имело место в г. Москве, г. Ленинграде, Кабардино-Балкарской АССР, Калининградской области, Камчатской области, Карельской АССР, Тамбовской области.³⁰

Таким образом в начале 1960-х годов произошло наложение сразу нескольких значительных факторов, имеющих объективный характер, которые повлияли на рост преступности несовершеннолетних. Как свидетельствуют документы, руководство страны к этому оказалось не готово.

Для более глубокого анализа преступности несовершеннолетних за 1960-1964 гг. необходимо понять за счет каких преступлений произошел рост преступности подростков. Это могло происходить за счет увеличения охваченных регистрацией преступлений небольшой и средней тяжести, ранее оставшихся вне поля зрения правоохранительных органов. На этот процесс мог повлиять и рост тяжких преступлений, которые ранее регистрировались в обязательном порядке. Обратимся к цифрам.

Таблица №2 Количество зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними по видам преступлений в РСФСР за 1960-1964 гг.³¹

Годы	Умышленные убийства	Тяжкие телесные повреждения	Изнасилования	Разбоя	Грабежи	Хищения государственного имущества	Кражи личного имущества	Хулиганства
1960	216	476	536	Нет сопоставимых данных	Нет сопоставимых данных	2896	Нет сопоставимых данных	1277
1961	270	561	997	1326	1526	4725	3175	2978
1962	359	805	1411	1539	2318	4767	3552	4444
1963	447	1115	1418	2035	3240	6114	3704	5028
1964	559	1600	1877	3065	4697	8492	4012	6658
1964 г. по сравнению с 1960 годом	258,8%	336,1%	349,5%	Нет сопоставимых данных	Нет сопоставимых данных	293,2%	Нет сопоставимых данных	521,4%

* Данные за 1960 год равны 100%.

Как видно из данных таблицы в основной массе рост произошел за счет преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Так хищения в 1960 г составляли 2896 преступлений, а в уже 1964 г - 8492 (рост в 2,9 раза), умышленные убийства в 1960 г - 216, в 1964 г - 559 (рост в 2,6 раза), тяжкие телесные повреждения в

³⁰ ГА РФ, фонд А - 461, опись 11, дело 1626, л. 128.

³¹ Таблица подготовлена по данным: ГА РФ, фонд А - 461, опись 12, дело 51, л. 53; ГА РФ, фонд А - 461, опись 11, дело 1626, л. 124-128; ГА РФ, фонд А - 461, опись 11, дело 1001, л. 113; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 12; ГА РФ, фонд А - 461, опись 12, дело 51, л. 105; ГА РФ, фонд А- 461, опись 11, дело 1381, л. 268-282; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, л. 4-8; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 106-112; ГА РФ, А-фонд 461, опись 11, дело 608, л. 47-54; ГА РФ, фонд А- 461, опись 12, л. 262-267; ГА РФ, фонд А-461 опись 11, дело 1001, л. 269-275; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20-39.

²⁷ ГА РФ, фонд А - 461, опись 11, дело 1626, л. 124.

²⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 10.

²⁹ ГА РФ, фонд А - 461, опись 12, дело 51, л. 104.

1960 г - 476, в 1964 г - 1600 (рост в 3,3 раза), изнасилования – в 1960 г – 536, в 1964 г -1877 (рост в 3,5 раза), разбой в 1961 г 1326, в 1964 г - 3065, грабежи в 1961 г 1526, в 1964 г – 4697, хулиганство в 1960 г 1277, в 1964 – 6658 (рост в 5,2 раза), кражи личного имущества в 1961 г – 3175, в 1964 г – 4012.³² Необходимо отметить, что данные за 1960 г отсутствуют по разбою, грабежу, краже личного имущества в связи с тем, что в 1960 г по этим составам преступления законодательство РСФСР было изменено, следовательно данные за 1960 и 1964 гг. не сопоставимы.³³

Рост преступности несовершеннолетних по статьям хулиганство (в 5,2 раза) и изнасилование (в 3,5 раза), по нашему мнению, отчасти можно объяснить увеличением численности подростков в эти годы. Но только отчасти. Еще одна причина состояла в изменении порядка регистрации всех совершенных несовершеннолетними преступлений небольшой и средней тяжести. С 1960 г все эти преступления стали отражаться в статистических данных органов, осуществляющих борьбу с подростковой преступностью. До 1960 г органы предварительного следствия фактически скрывали огромное количество совершаемых несовершеннолетними преступлений.

Однако рост тяжких и особо тяжких преступлений – таких, как убийства, тяжкие телесные повреждения, разбой, грабежи – невозможно объяснить ни демографическими, ни регистрационными изменениями. Рост по данным видам преступлений существенно опережал рост количества несовершеннолетних в РСФСР. Следует так же отметить, что совершение указанных выше тяжких преступлений несовершеннолетними, как в конце 1950-х так и в 1960-е гг. достаточно точно отражалось в статистических учетах и лица их совершившие, при раскрытии преступлений, фактически всегда несли наказание. Следовательно рост именно этих преступлений имел объективный характер и он не может быть объяснен изменением регистрационной политики.

Таким образом цифры позволяют выявить новую тенденцию -высокую готовность несовершеннолетних преступников к применению насилия при совершении преступлений, в том числе и крайней ее формы проявления - убийства. Большинство указанных преступлений по своим объективным составам связаны именно с этим опасным проявлением, а именно : убийство, причинение тяжких телесных повреждений, грабеж, разбой, изнасилование. Рост по данным видам преступлений в 1960-1964 гг. указывает на возросшую общественную опасность преступности несовершеннолетних.

Интересно отметить существенную разницу в показателях краж личного имущества и хищением государственного и общественного имущества. В 1961 г кражи личного имущества составили 3175 преступлений, а в 1964 г 4012, хищение же государственного и общественного имущества 4725 – в 1961 г и 8492 в 1964 г. Рост краж госимущества значительно опережал рост краж личного, значительная разница отмечалась и в самом количестве рассматриваемых преступлений. В данном случае необходимо обратить внимание на объект посягательства – личное и государственное имущество. Советские ученые отмечали, что подростки совершившие кражу считали что их не нужно наказывать, так как они не причинили зла людям, а «укра-

ли у государства»³⁴. К государственному относились как к ничейному. Так же данные цифры указывали на различный уровень ответственности хранения и защиты личного и государственного имущества. Судя по всему граждане свое имущество охраняли гораздо лучше. Доступней для преступного посягательства являлось именно государственное и общественное «добро».

Наибольшим количеством преступлений совершенных несовершеннолетними в РСФСР с 1960 по 1964 гг. являлись именно грабежи, разбой, кражи личного имущества, хищение государственного и общественного имущества - все вышеперечисленные составы предусматривают незаконное изъятие и завладение преступником чужого имущества. Проведенными советскими учеными исследованиями в начале 1960-х гг. было установлено, что большинство краж предпринимались подростками с целью завладения «предметами особо заманчивыми или запретными – сладости, папиросы, спортивные принадлежности, инструменты»³⁵, некоторые ученые выделяли алкоголь, модную одежду, косметику и парфюмерию, престижные вещи – магнитофоны, радиоприемники, мопеды. Обладатели данных вещей зачастую становились лидерами в детских коллективах, не по своим личностным качествам, а по праву обладания недоступного для многих предмета. Это свидетельствовало о том, что усилия партии по созданию нового человека, живущего только возвышенными, духовными идеалами не достигали цели. Сознание подростков, воспитанных в советских школах и семьях оставалось по прежнему человеческим, мещанским. Так же такая направленность преступных усилий подростков позволяет утверждать, что в стране существовали проблемы финансово экономического характера, которые выражались в низком уровне благосостояния семей, особенно неполных, невысоких зарплатах, наличии дефицитных товаров, фактически недоступных большинству граждан, и в невозможности детям официально устроиться на подработку в после учебное время.

Большая часть подростков не могла получить желаемые вещи законным путем и они оказывались перед нелегким выбором, и не у всех хватало сил сделать правильный выбор.

Статистические данные характеризующие преступность несовершеннолетних по полу, возрасту, социальной принадлежности, по принадлежности к ВЛКСМ, составу семьи, уровню алкоголизации, и по групповому составу позволили автору выявить болевые точки в профилактике преступности несовершеннолетних в РСФСР.

Таблица №3 Преступность несовершеннолетних в РСФСР по полу, возрасту, социальной принадлежности, по членству в ВЛКСМ, составу семьи, совершению преступлений группой за 1960, 1962-1964.³⁶

³⁴ А. Долгова, Г. Миньковский. «Дефекты правового сознания несовершеннолетних»// «Социалистическая законность», 1970, №2.

³⁵ Г.М. Миньковский, «Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних»//Сборник научных трудов «Предупреждение преступности несовершеннолетних», издательство «Юридическая литература» Москва – 1965.. Стр. 31

³⁶Таблица подготовлена по данным: ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1001, л. 113; ГА РФ, фонд А -461, опись 12, дело 51, л. 53; ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 124-128; ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1001, л. 113; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1001, л. 12; ГА РФ, фонд А -461, опись 12, дело 51,

³² ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 124.

³³ ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 124.

Годы	1960	1962	1963	1964
КАТЕГОРИИ				
<i>По социальной принадлежности:</i>				
Колхозники	2%	Нет данных	4,8%	4,1%
Работающие	40%	44,5%	49,4%	47,6%
не работающие и не учащиеся	30%	15%	20,3%	18,8%
Школьники	13%	13,4%	10,3%	12,5%
Учащиеся ПТУ	15%	15,8%	14,9%	16,8%
Всего учащиеся	28%	29,2%	25,2%	29,3%
<i>По принадлежности к ВЛКСМ:</i>				
члены ВЛКСМ	Нет данных	7,6%	Нет данных	Нет данных
<i>По составу семьи:</i>				
в полной семье	Нет данных	Нет данных	63,7%	Нет данных
с одним родителем	Нет данных	Нет данных	30,6%	Нет данных
воспитывались вне семьи	Нет данных	Нет данных	5,7%	Нет данных
<i>По совершению преступления в группе:</i>				
Совершили преступление в группе	Нет данных	50%	Нет данных	52%
в группе со взрослыми	Нет данных	19%	Нет данных	Нет данных
<i>По полу:</i>				
Мужчины	Нет данных	97,2%	нет данных	Нет данных
Женщины	Нет данных	2,8%	Нет данных	Нет данных
<i>по возрасту:</i>				
14-15 лет	Нет данных	21%	13-15%	Нет данных
16-17 лет	Нет данных	79%	85-87%	Нет данных

Данные указанные в таблице №3 являются разрозненными, но приведенные в совокупности с данными таблиц №1, и №2 они позволяют более подробно реконструировать историческую картину борьбы преступности несовершеннолетних в 1960-1964 гг.

Значительное число совершивших преступления подростков являлись несовершеннолетние не учащиеся и не работающие в 1960 г они составляли 30%, от общего количество совершивших преступления подростков, а в 1964 г – 18,8%. Такое снижение произошло за счет увеличения доли других категорий подростков в преступности несовершеннолетних, а так же в связи с серьезными усилиями руководства РСФСР по искоренению безнадзорности в РСФСР. Так в конце 1950-х был принят закон об обязательном восьмилетнем образовании, который запретил школам отчислять неуспевающих подростков, их отчисление было возможно только в крайних случаях с разрешения комиссии по делам несовершеннолетних, с обязательным устройством на работу или в ПТУ, так же были введены группы продленного дня и по мере сдачи в эксплуатацию новых школ упразднялась многосменная система обучения подростков.

Наименьшее количество несовершеннолетних совершивших преступления в 1964 г составили представители сельской молодежи и колхозники, но их удельный вес среди преступников увеличился почти в два с половиной раза за указанные годы. Так 1960 г количество колхозников составляло 2% от общего числа несовершеннолетних совершивших преступления, а в 1964 г эта цифра уже равнялась 4,8%. Как указывалось выше сельская преступность составляла всего 1/4 от общей преступности по стране. Небольшое количество сельской молодежи участвующее в совершении преступлений объяснялось тем, что сельские подростки фактически постоянно были задействованы в различных видах деятельности – учились в школе, помогали по работе на приусадебных участках родителям.

Помимо этого жизнь сельских жителей проходила на виду, любое правонарушение быстро вскрывалось и зачастую меры наказания в деревнях носили неофициальный характер (потерпевшие и их друзья могли «поучить по свойски») . Так же немаловажную роль играл тот фактор, что почти все жители деревень являлись либо хорошо знакомыми, либо родственниками. Важным являлось для подростков и мнение жителей о них, то есть репутационный фактор. В городах эти привычные сельскому человеку общественные связи разрушались, соответственно исчезали сдерживающие нравственные скрепы связывающие людей в социуме и удерживающие их от ненормального, с точки зрения общества поведения.

Лидером по количеству привлеченных к уголовной ответственности с 1960 г по 1964 г оставалась работающая молодежь. Так в 1960 г их количество от общей массы привлеченных к ответственности подростков составляло 40%, а в 1964 г 47,5%.

Высокая интенсивность преступности работающих подростков объяснялась тем, что формально став самостоятельными они выпадали из под надзора семьи. Зачастую администрация предприятий не уделяла их воспитанию должного внимания, забывая что подросткам необходим особый подход и контроль, по сравнению с взрослыми трудящимися. По данным Г.М. Миньковского, только 40% работающих подростков продолжали свое обучение в школах вечерней молодежи. Этот показатель среди несовершеннолетних, совершивших преступления был ниже в 3 раза³⁷. Скудный набор интересов работающих несовершеннолетних не мог не вызывать серьезной обеспокоенности за их будущее. Так Миньковский отмечал, что работающие подростки «резерв свободного времени тратили на беспорядочное шатание по улицам, случайные выпивки». Обследование проведенные в Ленинграде показало, что из «группы работающих подростков, совершивших преступления в 1964-1965 гг. , только 6% занимались в технических кружках, 5% - участвовали в самодеятельности». Аналогичные исследования в Омске выявили, что «лишь 14%, обследованных подростков занимались спортом, 2% участвовали в самодеятельности».³⁸ Из приведенных фактов явно усматривались недостатки в организации досуга подростков, вовлечения их в общественную жизнь трудового коллектива, повышения культурно-образовательного уровня.

Низкие заработные платы, использование подростков в основном в качестве разнорабочих, отсутствие перспективы профессионального роста убивало в них желание трудиться. Так в ходе проведенного советским ученым криминологом А.А. Трошиным исследования на предприятиях Свердловской области в 1963 г было выявлено, что «только 20% работающих подростков были охвачены системой производственной учебы»³⁹. То есть руководители предприятий не заботились о закреплении несовершеннолетних на производстве и не предпринимали мер к повышению профессионального уровня подростков.

Количество учащихся ПТУ, совершивших преступления в 1960 г составляло 15% а в 1964 г – 16,8%. Зачастую ряды ПТУ пополнялись за счет «ссылки» неуспевающих или недисциплинированных школьников.

л. 105; ГА РФ, фонд А- 461, опись 11, дело 1381, л. 268-282; ГА РФ, фонд А- 461, опись 12, л. 4-8; ГА РФ, фонд А- 461, опись 11, дело 1001, л. 106-112; ГА РФ, фонд А- 461, опись 11, дело 608, л. 47-54; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, л. 262-267; ГА РФ, фонд А-461 опись 11, дело 1001, л. 269-275; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20-39.

³⁷ Миньковский Г.М. Некоторые причины преступности несовершеннолетних в СССР и меры ее предупреждения//Советское государство и право. 1966, №5. – стр. 91.

³⁸ См. там же.

³⁹ См. там же.

Данные дети поступающие в распоряжение училища выбивали из под надзора семьи, а качество педагогической деятельности ПТУ оставляло желать лучшего. Так только 30% преступлений совершенных учащимися училищ приходилось на время производственной практики, а 70% на время непосредственно учебы.⁴⁰ Большинство преступлений подростков данной категории совершались в общежитиях. Где дети оставались без должного контроля и были предоставлены сами себе.

Подтверждая выводы советских криминалистов о том, что уровень преступности во многом зависит от уровня образования, учащиеся школ заняли последнее место в перечне несовершеннолетних преступников. Так в 1960 г их доля в общем уровне преступности несовершеннолетних составляла 13%, в 1964 г произошло снижение до 12,5%. Учащиеся школ – категория несовершеннолетних которая наиболее интенсивно подвергалась воспитательному воздействию со стороны государства и общества. Большую часть времени подростки находились в школе на учебе, затем многие в группах продленного дня, под надзором педагогов, после чего направлялись домой, где находились по присмотру семьи.

Хотелось бы отметить, что Миньковский Г.М. располагал несколько иными данными о занятости подростков-преступников, чем были получены автором из архивных материалов прокуратуры РСФСР. Результаты проведенных ученым исследований показали, что соотношение подростков совершивших преступление в начале 1960-х годов, сгруппированных по категориям социальной принадлежности, было следующим: 50-60% работающие подростки, 20-30% учащиеся, 10-20% не учащиеся и не работающие⁴¹. Однако автор считает, что приведенные нами данные, взятые из фондов прокуратуры, являются более полными в силу разнообразной и широкой источниковой базы. Именно в прокуратуре концентрировалась вся информация, связанная с подростковой преступностью, в том числе наиболее достоверная, статистическая информация полученная от следственного аппарата прокуратуры. Однако стоит отметить, что порядок распределения групп, и у советских ученых и у прокуратуры совпадал.

По нашему мнению, на преступное поведение подростков влияли еще и личностные факторы. Дети попадали в ту или иную группу (беспризорные, рабочие, учащиеся ПТУ, школ) исходя из своей личной истории, которая во многом от них не зависела и формировалась из нескольких составляющих – интеллект подростка, его поведение, личные устремления, благополучие его семьи. У нормального ребенка, родившегося в благополучной семье, было меньше причин к ненормальному поведению, больше оснований строить честолюбивые планы, больше шансов получить полное среднее образование, которое являлось трамплином к получению высшего. У менее одаренных детей или родившихся в семьях, в которых требовался еще один кормилец или в которых родители считали, что для нормальной жизни ребенка достаточно будет среднего специального образования - была прямая дорога в ПТУ. Дети, которым менее повезло от природы или родителям которых содержание и учеба были не по

карману - пополняли ряды рабочих. Те же подростки, которым не повезло ни с родителями, ни с природными данными, оказывались в социальной яме – становились безнадзорными. Это чаще всего были дети асоциальных родителей – алкоголиков, наркоманов, судимых, лиц ведущих аморальный образ жизни. Именно поэтому, по нашему мнению, шкала преступности несовершеннолетних и выстраивалась в указанном порядке. То есть в СССР, так же как и во всем остальном мире, существовало социальное неравенство, что отрицалось руководством страны. Следовательно у разных детей были разные стартовые возможности и разные жизненные перспективы. Вследствие этого анализируя причины детской преступности необходимо учитывать и данные обстоятельства.

На одном из основных факторов, отраженных в статистических данных прокуратуры РСФСР, автор хотел бы остановиться более подробно. Низкий уровень воспитательной работы школ Министерства образования, невыполнение администрацией учебных заведений закона о всеобщем восьмилетнем обязательном образовании вызывали рост безнадзорности и беспризорности, что в свою очередь влияло на рост преступности. За 10 месяцев 1959-1960 гг. в школах РСФСР из 1-7 классов отсеялись 248013 человек, из 8-10 классов – 56224 подростка. Из школ были исключены 4996 несовершеннолетних, воспитать которых педагоги оказались не в силах.⁴² Росту безнадзорности способствовала нехватка библиотек, спортивных секций, кружков, стадионов, а так же отсутствие нормально налаженной внеклассной работы в школах.

В 1961-1962 гг. данная проблема не только не была устранена, а наоборот усугубилась. Цифры говорят сами за себя: 75% осужденных за хулиганство подростков бросили учебу до совершения преступления, 90% привлеченных к уголовной ответственности подростков не имели 7 летнего образования, 30% - начального. В 1961-1962г.г. учебном году из школ выбыло 600 тысяч учащихся. Не явились к началу нового учебного года 80 тысяч подростков. Из за плохой успеваемости и дисциплины из школ было отчислено 5 тысяч несовершеннолетних. По данным Статистического Управления на 1962-1963 гг. в РСФСР не были охвачены обучением 59 тысяч детей. Из 171 814 задержанных за безнадзорность школьники составили в 1962 году 136488 человек.⁴³

Не улучшилась ситуация и в 1964 г. Однако данная проблема была актуальна не только для школ, но для ПТУ и тех предприятий, на которых трудились несовершеннолетние. Так на 1 октября 1964 г органами ЦСУ РСФСР было зарегистрировано 167160 безнадзорных, что составляет 1,9% от общего количества несовершеннолетних. Среди них возраста 14-15 лет – 69900 человек.⁴⁴ По данным Министерства охраны общественного порядка в детские комнаты милиции за весь 1964 год за безнадзорность были доставлены 206388 человек, из них школьники – 119453, учащиеся ПТУ – 16886 человек, работающие подростки – 18470, не работающие и не учащиеся – 18902 человека. В 1964 г в медицинские вытрезвители были доставлены 14 тысяч подростков, и было взято на учет 1600 подростков, употребляющих наркотические средства.⁴⁵ Приведенные выше цифры указывают на серьезные

⁴⁰ Миньковский Г.М. Некоторые причины преступности несовершеннолетних в СССР и меры ее предупреждения//Советское государство и право. 1966, №5. – стр. 91.

⁴¹ Миньковский Г.М. Некоторые причины преступности несовершеннолетних в СССР и меры ее предупреждения//Советское государство и право. 1966, №5. – стр. 90.

⁴² ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 608, л. 48.

⁴³ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 20-39.

⁴⁴ ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 126.

⁴⁵ ГА РФ, фонд А – 461, опись 11, дело 1626, л. 127.

недостатки в воспитательной работе школ, предприятий и организаций, в которых трудились несовершеннолетние рабочие, недостаточную воспитательную работу в ПТУ, низкий уровень организации досуга подростков, слабую работу органов прокуратуры, милиции и суда.

Из указанных фактов следует сделать вывод, что одна из основных причин роста подростковой преступности – безнадзорность, так и не смогла быть устранена или ослаблена в период с 1960 по 1964 гг.

Рассмотрим вопрос о половозрастной структуре несовершеннолетних преступников. Основную массу несовершеннолетних преступников составляли юноши. По данным Миньковского от общего количества несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности мальчики составляли 95-98%, девочки 2-5%, по данным прокуратуры 97,2% и 2,8% соответственно.⁴⁶

Большинство несовершеннолетних, совершивших преступления составляли 16-18 летние. По данным Миньковского доля 14-16 летних равнялась всего -13-15%, 16-18 летних 85-87%, по прокурорским данным доля 14-16 летних 13-21%, 16-18 летних - 79-87%.⁴⁷

Значительное количество несовершеннолетних преступников воспитывались в неполных семьях. По данным ученого в неполных семьях воспитывались 50% несовершеннолетних преступников, по данным прокуратуры 30,6%.⁴⁸

Одним из важнейших факторов, влияющих на преступность подростков, на который обратил внимание ученый, являлось их отставание в образовательном уровне от сверстников на один-два класса. Что являлось следствием преждевременного оставления несовершеннолетними школы или второгодничества и не было связано с проблемами в психическом развитии подростка. Миньковским было установлено, что большинство правонарушителей подростков проживало в отдельных квартирах и домах. И только 30% в коммунальных квартирах. Следовательно мнение о том, что большинство неблагополучных детей жило в плохих жилищных условиях было учеными опровергнуто.

Свидетельство того, что в большинстве случаев преступления совершались подростками в состоянии алкогольного опьянения или с целью добычи спиртного полностью подтверждаются и документами прокуратуры, и данными Миньковского. Так было установлено, что при совершении краж около трети, а хулиганств более половины привлеченных к ответственности несовершеннолетних находились в состоянии алкогольного опьянения.

Особенностью преступности несовершеннолетних являлся ее групповой характер. По данным прокуратуры – 50-52% преступлений, совершенных несовершеннолетними были совершены группой. Миньковский располагал несколькими иными данными. Так по его мнению, групповая преступность несовершеннолетних достигала 70-75%.

Выборочные исследования Миньковского выявили, что 20-30% преступлений, совершенных несовершеннолетними, совершены в следствии подстрекательских действий взрослых лиц, а 40-50% родителей подростков, совершивших преступления имели низшее

образование. Обследования предприятий Омска позволили отметить еще один не маловажный факт - 80% родителей у которых были дети преступники, не имели никакой рабочей квалификации или имели низшую.⁴⁹

Обследование условий семейного воспитания несовершеннолетних преступников позволило установить Миньковскому, что в 25-30% случаев имело место регулярное употребление алкоголя родителями подростков, в 50% семей нормальным явлением считались скандалы и ссоры, в 10% - развратное поведение.⁵⁰

Проведенная плановая проверка прокуратуры РСФСР установила, что в 1 квартале 1963 г за различные преступления было осуждено 27893 несовершеннолетних комсомольца.⁵¹

Сотрудниками прокуратуры и советскими учеными была выявлена прямая взаимосвязь между уровнем алкоголизации подростков и ростом преступности, о чем было отмечено в справке «О некоторых результатах исследования распространенности употребления спиртных напитков несовершеннолетними и обстоятельствах, способствующих этому явлению» от 4 сентября 1969 г, подготовленной сотрудниками сектора №2, Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности при Прокуратуре РСФСР. Данное исследование являлось первым в истории отечественной криминологии. Изучение охватывало период с 1964 по 1968 гг. и в связи с тем, что действующая на тот момент государственная отчетность не содержала прямых показателей алкоголизации подростков, то сотрудниками были привлечены данные из следующих источников: отчетность МВД СССР за 1964-1968 гг., о несовершеннолетних помещенных в вытрезвитель; отчетность Минздрава СССР за 1965-1967 гг., о детях в возрасте до 14 лет, заболевших алкогольным психозом и хроническим алкоголизмом; отчетность МВД СССР за 1966-1968 гг., о подростках, совершивших преступления в нетрезвом виде. Помимо этого учеными были изучены данные о группах несовершеннолетних помещенных в вытрезвители и доставленных в детские комнаты милиции в алкогольном опьянении, а так же был проведен опрос среди учащихся 9-10 классов средних школ г. Москвы. Проведенные исследования позволили ученым с высокой точностью установить следующие факты, характеризующие уровень алкоголизации подростков и влияние данного пагубного явления на совершение преступлений подростками.

Так по их данным, количество несовершеннолетних помещенных в вытрезвитель в 1964 г по сравнению с 1960 г увеличилось на 250%. Рост алкоголизации подростков значительно опережал рост алкоголизации представителей взрослого поколения. В основном в вытрезвитель доставлялись работающие подростки, а так же не учащиеся и не работающие. Треть место по количеству доставленных в вытрезвитель занимали учащиеся ПТУ. Наименьшая степень алкоголизации была выявлена у школьников. Хотелось бы отметить, что именно в таком порядке разместились указанные категории и по уровню преступности. Доля пьющих подростков среди подростков состоявших на учете в

⁴⁶ Г.М. Миньковский, «Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних»//Сборник научных трудов «Предупреждение преступности несовершеннолетних», издательство «Юридическая литература» Москва – 1965. Стр. 30-32

⁴⁷ См. там же.

⁴⁸ См. там же.

⁴⁹ Миньковский Г.М. Некоторые причины преступности несовершеннолетних в СССР и меры ее предупреждения//Советское государство и право. 1966, №5. – стр. 89.

⁵⁰ Миньковский Г.М. Некоторые причины преступности несовершеннолетних в СССР и меры ее предупреждения//Советское государство и право. 1966, №5. – стр. 88.

⁵¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 51, л. 245.

детской комнате милиции составляла 55%, среди несовершеннолетних совершивших преступления она уже достигала 84%. Большинство детей приобщилось к употреблению алкоголя благодаря восприятию алкогольных традиций семьи (праздники, дни рождения, проводы в ряды вооруженных сил...). Так более 64,6% опрошенных учеными школьников указали на то, что начали употреблять алкоголь в семье, с разрешения родителей.⁵² Однако сотрудники института не просто констатировали указанные факты ими были выработаны конкретные рекомендации, которые были изложены в предложениях «по вопросам совершенствования борьбы с пьянством среди несовершеннолетних»⁵³ и направлены начальнику отдела по делам несовершеннолетних Прокуратуры РСФСР. Однако фактически не одно из внесенных на рассмотрение вышестоящей организации предложений на практике реализовано не было.

Таким образом анализ преступности несовершеннолетних в РСФСР за 1960-1964 гг. позволил автору сделать следующие выводы:

Начиная с 1960 г в РСФСР начался лавинообразный рост преступности несовершеннолетних, который продолжался в том числе и в 1964 г. Рост произошел по всем статистическим показателям: по количеству преступлений совершенных несовершеннолетними, по количеству несовершеннолетних, совершивших преступления, по количеству осужденных несовершеннолетних.

Рост показателей удельного веса преступности несовершеннолетних по перечисленным категориям в общей массе преступности в РСФСР позволяет констатировать, что преступность несовершеннолетних опережала рост взрослой преступности, что ее доля серьезно увеличилась и что преступность в стране «помолодела».

Так же следует отметить, что в 1960-1964 гг. рост количества подростков , совершивших преступления значительно опережал рост численности обычных подростков.

Стремительный рост преступности подростков в 1960-1964 гг. объясняется рядом факторов, совпавших по времени и вызвавших этот рост.

Одной из основных причин являлся демографический взрыв, произошедший в РСФСР: за пять лет в стране произошло увеличение численности подростков с 4 млн. до 9,1 млн. , что безусловно не могло не сказаться на росте преступности.

Происходившие в стране миграционные процессы, урбанизация и сокращение на этом фоне сельских поселений, привело к уничтожению привычного уклада жизни советского человека и серьезному росту городской преступности, исторически значительно преобладавшей над деревенской.

Помимо этого рост преступности несовершеннолетних был вызван адаптационным моментом, проявившимся в более активной реакции правоохранительных органов на нарушение предписаний новых законов, принятых в 1960 г и недостаточном практическом усвоении этих предписаний гражданами.

Необходимо отметить изменение порядка регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними. До 1960 г в статистические показатели преступности несовершеннолетних не включались подростки совершившие преступления, материалы по которым

передавались для принятия решений в комиссии или трудовые коллективы. Это были в основном преступления небольшой и средней тяжести, которые составляли большинство от всех преступлений совершенных несовершеннолетними. Изменение этого правила повлекло за собой тотальную регистрацию указанных выше и ранее не регистрировавшихся преступлений, что вызвало значительный рост статистических данных преступности.

В начале 1960-х гг. в рамках новой государственной политики, провозгласившей о превалировании мер воспитания над мерами наказания, большая часть оступившихся подростков не попадала на скамью подсудимых, а освобождалась от наказания по различным основаниям. Данная практика вызывала у подростков чувство безнаказанности и желание продолжить свои противоправные действия.

Рост преступности несовершеннолетних в 1960-1964 гг. произошел почти во всех территориальных образованиях, входивших в состав РСФСР.

Следует признать, что произошли не только количественные изменения преступности несовершеннолетних, но и качественные. Так произошел рост фактически по всем видам преступлений, совершенным несовершеннолетними. В основной массе рост произошел за счет преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Увеличение показателей по преступлениям связанным с применением насилия над потерпевшими – убийств, тяжких телесных повреждений, грабежей, разбоев, хулиганств свидетельствовало о возросшей общественной опасности подростковой преступности.

Большинство составов преступлений, совершенных несовершеннолетними были связаны с хищением государственного или личного имущества, что указывало на существование серьезных финансово-экономических проблем в стране, которые выражались в низком уровне благосостояния семей, особенно неполных, невысоких заработных платах, наличии дефицитных товаров, недоступных для большинства граждан, а так же отсутствию официальной возможности подросткам подработать.

Что касается характеристики преступности несовершеннолетних по социальной принадлежности , по членству в ВЛКСМ, по составу семьи, по уровню алкоголизации, то на основании проведенного нами выше анализа можно сделать следующие выводы.

Наибольшее количество преступников было зафиксировано в группе, к которой принадлежали представители рабочей молодежи. Однако не работающие и не учащиеся подростки, из расчета данного показателя на 10000 человек обогнали их. За рабочими следовали учащиеся ПТУ, за ними школьники и только за тем представители сельской молодежи.

Абсолютное большинство в преступности несовершеннолетних составляли юноши, и лишь незначительное меньшинство девушки.

Подавляющее большинство совершивших преступления подростков были лица 16-18 лет и гораздо меньшая часть 14-15 летние.

Более половины подростков совершивших преступления воспитывались в неполных семьях.

Почти все подростки преступники отставали от своих сверстников в развитии на один два класса, что было связано в основном с преждевременным оставлением ими школ или с второгодничеством.

Более половины преступлений, совершенных несовершеннолетними совершались в состоянии алкогольного опьянения или с целью добыть спиртное. Боль-

⁵² ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 305-309.

⁵³ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 287-302.

шинству несовершеннолетних алкогольные традиции были привиты в семье.

Отличительной чертой преступности несовершеннолетних был ее групповой характер. Так более половины преступлений совершенных несовершеннолетними были ими совершены в группе.

Более трети преступлений подростки совершали в связи с подстрекательскими действиями взрослых.

У большинства несовершеннолетних преступников были выявлены проблемы в семье, связанные с низким образовательным и профессиональным уровнем родителей, их аморальным или преступным поведением.

Причинами преступности несовершеннолетних являлись следующие факторы: неполные семьи, низкий образовательный уровень родителей, их антисоциальное поведение, низкий уровень семейного воспитания, бесприсорность и безнадзорность подростков, отставание последних в плане общеобразовательного уровня, второгодничество, некачественная работа органов предварительного следствия и суда, а так же комиссии по делам несовершеннолетних, недостатки в работе воспитательных колоний. Все перечисленные факторы в совокупности влияли на рост преступности подростков и носили взаимосвязанный характер. Следовательно невозможно выделить какую либо одну причину по уровню ее значимости, их влияние на подростковую преступность следует рассматривать в комплексе.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что система борьбы с преступностью несовершеннолетних, в начале 1960-х годов фактически только вступила в фазу формирования и имела определенные недостатки, которые, в том числе влияли на рост преступности несовершеннолетних. Однако сделать выводы о ее эффективности можно только при изучении всего периода ее функционирования, то есть с 1960 по 1991 гг..

Список литературы:

Ст. 210, УК РСФСР, в редакции Указа Президиума ВС РСФСР, от 03.06.1965 г, //Ведомости ВС РСФСР, 1965, №27, ст. 670.

Ст. 210 УК РСФСР УК РСФСР от 1960 года, принятый Законом РСФСР от 27 октября 1960 г «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР от 31 октября 1960 года. №40. ст. 591.

Ст. 21.1 УПК РСФСР (Представление органа дознания, следователя, прокурора по уголовному делу) УПК РСФСР от 27 октября 1960 г// Ведомости ВС РСФСР от 31 октября 1960 г. №40. ст. 592.

Статистические данные о преступности и правонарушениях по СССР 1971-1988, МВД СССР, Главный информационный центр.

«Преступность и правонарушения в СССР. 1990 г»: Статистический сборник/ Москва, «Финансы и статистика» 1991. Стр. 6.

Государственный Архив РФ, фонд А-461, опись 11, 12.

Забрянский В.И. «Сельская преступность несовершеннолетних»//Трудные судьбы подростков – кто виноват?.- М.: Юрид. лит., 1991.

Г.М. Миньковский, «Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних»//Сборник научных трудов «Предупреждение преступности несовершеннолетних», издательство «Юридическая литература» Москва – 1965.

А. Долгова, Г. Миньковский. «Дефекты правового сознания несовершеннолетних»// «Социалистическая законность», 1970, №2.

Миньковский Г.М. Некоторые причины преступности несовершеннолетних в СССР и меры ее предупреждения//Советское государство и право. 1966, №5.

www.shieldansword.mozohin.ru.

Рецензия

Огромные исторические перемены, произошедшие в нашей стране на рубеже XX-XXI веков, вызвали небывалый интерес к различным аспектам советской действительности, включая и такую острую проблему как борьба государства с преступностью несовершеннолетних. Этот вопрос имеет не только научно-историческое, но и большое практическое значение с учетом реалий сегодняшнего дня. Однако использование опыта прошлых лет невозможно без подробных данных о динамике и основных факторах преступности несовершеннолетних в СССР, а также оценки эффективности государственной политики в этой области. Без использования статистических данных по проблеме такой анализ теряет большую часть своей доказательности.

Именно устранению историко-статистического пробела в основном посвящена рецензируемая статья соискателя Д.А.Краснова. В ней использованы недавно рассекреченные архивные документы, впервые введенные автором в научный оборот. Важно, что настоящая статья выходит за рамки юридического исследования и раскрывает сюжеты, связанные с изучением государственной политики в области борьбы с преступностью несовершеннолетних, без чего данная проблема не может быть раскрыта полностью.

Основные выводы автора носят доказательный характер и основаны на широком круге архивных и иных источников.

Представленная работа позволяет существенно пересмотреть прежние оценки, данные в юридической литературе в предшествующий период.

Работа носит новаторский характер и с учетом всех вышеперечисленных обстоятельств рекомендуется к публикации.

Научный руководитель,

Доктор исторических наук, профессор, Заведующий исторического отделения РАНХиГС Р.Г.Пихоя