

5.6. ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ БОРЬБЫ С ПОДРОСТКОВОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ И ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РСФСР ЗА 1965-1969 ГГ.

Краснов Дмитрий Анатольевич, адвокат, соискатель кафедры истории российской государственности. Место учебы: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Должность: председатель правления.

Место работы: Московская коллегия адвокатов №1.

dakrasnov@ramler.ru

Аннотация: В настоящей статье исследуется государственная политика в области борьбы с преступностью несовершеннолетних в РСФСР в 1965 – 1969 гг. Статья основана на архивных данных, впервые введенных автором в научный оборот; в ней также дан анализ источников, рассмотрены причины и факторы, влияющие на рост преступности. Результаты исследования сопоставляются с работами других авторов, посвященными указанной проблеме.

Ключевые слова: Преступность несовершеннолетних в РСФСР; статистические данные о преступности несовершеннолетних; аналитические обзоры прокуратуры РСФСР; численность несовершеннолетних совершивших преступления; количество преступлений совершенных несовершеннолетними; количество осужденных несовершеннолетних.

THE CHARACTERISTIC OF SYSTEM OF FIGHT AGAINST TEENAGE CRIME AND CRIME OF MINORS IN RSFSR FOR 1965-1969

Krasnov Dmitry Anatolyevich, lawyer, competitor of chair of history of the Russian statehood. Study place: The Russian academy of naodny economy and public service at the President of the Russian Federation. Position: chairman of the board.

Place of employment: Moscow Bar No. 1.

dakrasnov@ramler.ru

Abstract: In the present article the state policy in the field of fight against crime of minors in RSFSR in 1965 – 1969 is investigated. Article is based on the contemporary records for the first time introduced by the author into scientific circulation; in it the analysis of sources is also given, the reasons and the factors influencing rise in crime are surveyed. Results of research are compared with the works of other authors devoted to the specified problem.

Keywords: Crime of minors in RSFSR; statistical data on crime of minors; state-of-the-art reviews of prosecutor's office of RSFSR; the number of the minors who have committed crimes; quantity of the crimes committed by minors; number of the condemned minors

В 1960 г советское руководство начало проводить либерально -демократические реформы в области борьбы с подростковой преступностью. В рамках данной реформы власть поставила задачу перед правоохранительными органами – полное искоренение преступности несовершеннолетних. Однако с принятием нового законодательства в 1960-1969 гг. произошел лавинообразный рост преступности подростков. В рамках данной статьи автор поставил задачу разобраться в причинах повлиявших на снижение эффективности принятого законодательства, а также в причинах роста преступности подростков.

Данная статья подготовлен на основе архивных данных прокуратуры РСФСР, форма учета «М» за 1965 - 1969 г.¹ Основную массу этих документов составляют информационные справки и аналитические записки, отражающие показатели динамики преступности несовершеннолетних в РСФСР за определенные периоды времени, а так же анализ причин и условий влияющих на рост преступности.² Примером указанных докумен-

тов могут являться аналитическая справка «О состоянии преступности несовершеннолетних за 1966-1971 гг.»³, подготовленная 25 февраля 1972 г, начальником отдела по делам о несовершеннолетних, прокуратуры РСФСР Н. Ильиной и информационная справка «О результатах обобщения состояния прокурорского надзора за исполнением органами милиции законов о борьбе с безнадзорностью среди несовершеннолетних за 1 квартал 1966 г»⁴, подготовленная прокурором отдела по делам о несовершеннолетних, прокуратуры РСФСР Попковым. Такие документы разрабатывались в основном сотрудниками отдела по делам о несовершеннолетних прокуратуры РСФСР, на основании проведенных прокуратурой РСФСР плановых проверок, а так же обобщений статистических данных, полученных от органов предварительного следствия, как самой прокуратуры, так и из МООП(МВД). Этот справочный материал направлялся для сведения руководству прокуратуры РСФСР или в министерства, в ко-

¹ Нами были проведены поиски в Государственном Архиве РФ, опросы действующих сотрудников МВД РФ и Прокуратуры РФ, но сами формы учета «М» и другие формы статистической отчетности нам обнаружить не удалось. Так же интересующие нас данные отсутствовали в годовых отчетах Прокуратуры РСФСР.

² ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 95-99; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л. 36-40; ГА РФ, фонд А-461, опись

11, дело 2609, л. 1-9; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 234-235; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 72-78; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 1-3; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 93-97; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 41-56; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 156-164; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 303-313.

³ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2609, л.1-9.

⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 234-235.

торых были выявлены нарушения, влияющие на рост подростковой преступности.

Еще на одном виде документов, положенных в основу данной статьи автор хотел бы остановиться особо. С 1964 по 1970 г. прокуратурой РСФСР, в ходе проведения проверок порядка регистрации преступлений в органах МООП (МВД) и в территориальных подразделениях прокуратуры, были выявлены факты фальсификации сведений о преступности несовершеннолетних и нарушения порядка регистрации преступлений совершенных подростками. В связи с этим руководство прокуратуры подготовило ряд документов – требований и поручений о выяснении причин возникновения данных нарушений и об их устранении⁵. Наглядным примером таких документов служат поручение «О проведении повсеместных проверок с целью установления причин расхождений в статистических отчетах по форме «Л» и форме «М», от 15 февраля 1967 г», отданного заместителем прокурора РСФСР Б. Кравцовым и требование «О выявлении причин расхождения статистических данных по форме «М» и форме «Л»», выдвинутое прокурору Кемеровской области, прокуратурой РСФСР от 1 сентября 1969 г. Выявленные нарушения выносились на обсуждение на всесоюзных конференциях работников прокуратуры РСФСР, на которых ее участники пытались найти решение этих вопросов и подготовить методические рекомендации по их искоренению⁶.

Помимо этого автором использовались аналитические записки и информационные справки, подготовленные руководящими работниками прокуратуры РСФСР и сотрудниками отдела по делам о несовершеннолетних. В указанных справках прокурорские работники проводили анализ динамики преступности несовершеннолетних, выявляли причины и условия влияющие на рост подростковой преступности, а так же предлагали способы устранения этих причин. Аналитические записки предназначались в основном для руководителя прокуратуры РСФСР, который использовал их для докладов по подростковой преступности на заседаниях Совета Министров РСФСР и ЦК КПСС. Данные доклады давали возможность прокурору РСФСР информировать руководство страны и они же являлись рычагом давления на руководство тех министерств, в которых борьба с подростковой преступностью велась не должным образом. Так же эти записки направлялись в Комиссию по делам несовершеннолетних при Совете Министров РСФСР и в ЦК ВЛКСМ для ознакомления с положением дел по данному вопросу и с предложением устранить причины и условия способствующие совершению преступлений несовершеннолетними, которые были выявлены в работе данных органов. Одним из таких справочных материалов является аналитическая записка в Совет Министров РСФСР от 5 апреля 1966 г, «О результатах проверки прокуратурой РСФСР исполнения органами милиции законов о борьбе с безнадзорностью и преступностью

среди несовершеннолетних», подготовленная прокурором РСФСР В. Блиновым⁸.

Таким образом, по сравнению с предшествующим пятилетием (1960-1964 гг.) характер основных источников по проблеме практически не изменился.

Все указанные архивные документы были рассекречены в начале 1990-х гг. и вводятся автором в научный оборот впервые.

Абсолютное большинство справочных материалов были подготовлены сотрудниками отдела по делам о несовершеннолетних, прокуратуры РСФСР, в связи с тем, что фактически до 1978 г данный орган являлся основным координирующим органом по борьбе с преступностью несовершеннолетних, и именно в нем до 1970 г концентрировалась основная масса информации, по рассматриваемому нами вопросу. С 1970 г информационные потоки стали аккумулироваться в Главном Информационном Центре МВД СССР.

Архивные материалы позволили установить статистические данные за период 1965-1969 гг., а именно: количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, количество несовершеннолетних совершивших преступления, количество осужденных несовершеннолетних, а так же удельный вес несовершеннолетних по каждой из перечисленных категорий. Помимо этого нами был установлен коэффициент преступности несовершеннолетних по числу преступников на 10000 населения 14-17 летнего возраста и количество несовершеннолетних, переданных на перевоспитание общественности. Так же автором было выявлено процентное соотношение несовершеннолетних лиц, совершивших преступления по социальному происхождению, принадлежности к комсомолу, половому признаку, составу семьи, по возрастной градации, по количеству групповых преступлений, совершенных несовершеннолетними отдельно и в группе со взрослыми. Благодаря архивным материалам было установлено количество совершенных несовершеннолетними преступлений по основным категориям (умышленное убийство, тяжкие телесные повреждения, изнасилования, разбой, грабеж, хулиганство, кража личного имущества, кража государственного и общественного имущества), проведен анализ факторов, повлиявших на изменение динамики преступности несовершеннолетних.

В статье были использованы данные статистического сборника «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.)»⁹. Это позволило заполнить пробелы в информации, полученной в архивных фондах. Так, благодаря сборнику было установлено количество преступлений, совершенных несовершеннолетними; количество несовершеннолетних совершивших преступления; количество осужденных несовершеннолетних; количество зарегистрированных преступлений совершенных несовершеннолетними по видам преступлений; численность несовершеннолетних совершивших преступления по отдельным видам.

В ходе анализа информации изложенной в статистическом сборнике за 1966-1989 гг. автор обнаружил

⁵ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 402; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 396-400; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 252; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 250.

⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л.252; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 402.

⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л.118-122; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 22-27; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 16-21; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 49; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2247, л. 21-25.

⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 118-122..

⁹ «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.): Статистический сборник/Сост.: Ермаков В.Д., Иванова А.А. Попова Н.П. – М.: МАКС Пресс, 2006. – 180 с.

путаницу, допущенную составителями¹⁰. Так на странице 84 указанного сборника составители поменяли местами данные о количестве лиц привлеченных по краже государственного и общественного имущества и данные по количеству несовершеннолетних привлеченных за кражу личного имущества. Данные недочеты автору удалось устранить путем сопоставления данных указанного сборника с аналогичными данными из статистических сборников за 1990-1993 гг.¹¹ При изменении положений перепутанных столбцов информация изложенная в них становилась тождественной информации приведенной в официальных статистических сборниках ГИЦ МВД с 1986 по 1989 гг. и следовательно достоверной.

Сводя воедино информацию статистического сборника за 1966-1989 гг. и архивные данные, автор так же установил ряд несоответствий в данных источниках (расхождения были обнаружены в количестве лиц привлеченных к уголовной ответственности и в количестве несовершеннолетних, совершивших преступления).

В связи с указанными расхождениями автор считает необходимым остановиться подробнее на источниках, положенных в основу справочного материала прокуратуры РСФСР. Так наиболее последовательные и подробные данные нами были получены из справки, подготовленной для Комиссии по делам несовершеннолетних при Совете Министров РСФСР о преступности несовершеннолетних за 1962-1966 гг.¹²; справки подготовленной для ЦК ВЛКСМ о преступности несовершеннолетних за 1962-1966 гг.¹³; аналитической справки о состоянии преступности среди несовершеннолетних с 1966 по 1971 гг., в РСФСР¹⁴; справки о состоянии преступности и работе по делам несовершеннолетних за 1963-1969 гг.¹⁵ Все вышеперечисленные документы были подготовлены прокуратурой РСФСР на основании статистических данных полученных из органов (МООП) МВД, судебных органов РСФСР, статистических данных ЦСУ РСФСР, а так же на основании статистического материала следственного аппарата прокуратуры, обобщения и анализа конкретных уголовных дел, материалов представленных региональными прокуратурами, результатов плановых проверок, проводимых прокуратурой.

В свою очередь, составители сборника не указали из какого источника была получена статистическая информация, какими органами она собиралась и обобщалась. В связи с отсутствием методических по-

яснений в статистическом сборнике, автор склонен отдать предпочтение справочному материалу прокуратуры РСФСР.

Прежде чем преступить к анализу статистических данных необходимо отметить, что проблема достоверности статистической информации остро стояла и перед работниками прокуратуры РСФСР в рассматриваемый нами период.

Согласно справке от 18 ноября 1966 г, подготовленной прокурором отдела по делам о несовершеннолетних Попковым, прокурорами были выявлены вопиющие факты нарушения порядка ведения статистических учетов в органах милиции и прокуратуры краев, областей и АССР¹⁶. Анализируя статистические данные преступности несовершеннолетних за 1966 г Попков установил, что почти во всех АССР, краях, областях РСФСР статистический учет в прокуратурах и отделах милиции был налажен не должным образом. Им было отмечено, что региональные прокуроры, получая отчеты из органов милиции по форме «Л» не всегда добросовестно их анализировали и сравнивали со сведениями указанными в прокурорской форме «М», а обнаружив расхождения не принимали меры для выяснения причин таковых несоответствий и их устранения. Попков констатировал, « что в связи с этими недостатками действительное положение с преступностью в РСФСР в настоящее время неизвестно»¹⁷. Проанализировав статистику за 9 месяцев 1966 г по количеству подростков совершивших преступления он выявил, что разница между данными по форме «Л» и форме «М» составляла 10321 человек. По количеству же несовершеннолетних привлеченных к уголовной ответственности разница между приведенными формами составляла 5404 человека. Причем во всех указанных случаях именно в статистических данных прокуратуры количество выявленных дел и лиц было больше, чем отраженных в милицейской статистике. Несоответствия в статистических учетах по форме «Л» и по форме «М» были выявлены в 73 регионах РСФСР. Разница в цифрах в отдельно взятых территориальных образованиях доходила от 20% до 200%. Пытаясь понять, чья статистика все же более достоверна, прокурорская или милицейская, Попков пришел к выводу, что наиболее правильными являлись сведения по форме «М» (прокурорские), т.к. по его мнению, «она составляется за двумя подписями работника прокуратуры и работника милиции». Однако в этом случае ставились под серьезное сомнение сведения о совершенных преступлениях по форме «А-1», так как форма «Л» и форма «А-1» составлялись на основании одних и тех же карточек учета лиц и преступлений.

В связи с выявленными нарушениями Попковым было отдано распоряжение сотрудникам прокуратуры РСФСР рассмотреть данную проблему на семинаре территориальных прокуроров в г. Калининграде, разобраться с изложенными в записке нарушениями и разослать региональным прокурорам разъяснения для устранения недостатков в статистическом учете¹⁸.

Аналогичные нарушения были отмечены заместите-

¹⁰ «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.): Статистический сборник/Сост.: Ермаков В.Д., Иванова А.А. Попова Н.П. – М.: МАКС Пресс, 2006, стр. 84.

¹¹ Преступность и правонарушения в СССР. 1990: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел СССР, Министерство Юстиции СССР, Прокуратура СССР.- М.: Финансы и статистика, 1991, стр. 68, стр.73; Преступность и правонарушения. 1991: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел РФ, Министерство Юстиции РФ.- М.: Финансы и статистика, 1992, стр. 76, стр. 82; Преступность и правонарушения. 1992: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел РФ, Министерство Юстиции РФ, Статистический комитет Содружества независимых государств.- М.: Издательство «Отечество», 1993, стр.132, стр.142; Преступность и правонарушения. 1993: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел РФ, Министерство Юстиции РФ, Статистический комитет Содружества независимых государств.- М.: 1994, стр.106, стр.113.

¹² ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 22-27.

¹³ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 16-21.

¹⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2609, л. 1-9.

¹⁵ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 41-56.

¹⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 396-400.

¹⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 396.

¹⁸ У нас нет данных, свидетельствующих в каком объеме и в какой срок было выполнено это распоряжение, но судя по косвенным сведениям, широко распространенная среди милицейских работников практика нарушения порядка регистрации преступлений и фальсификации не прекратилась.

лем прокурора РСФСР Б. Кравцовым в аналитической записке от 15 февраля 1967 г.¹⁹ В связи с выявленными нарушениями Кравцов предложил региональным прокурорам провести массовую проверку правильности регистрации несовершеннолетних, совершивших преступления, а так же преступлений, совершенных ими, и принять необходимые меры для устранения расхождений в статистических отчетах.

В указанный период прокуратурой РСФСР были обнаружены нарушение ведения статистического учета и по другим формам отчетности.

Так государственным советником юстиции 3 класса, прокуратуры РСФСР Н. Горшеневой, в аналитической записке от 1 сентября 1969 г указывалось, что в первом полугодии 1969 г были обнаружены значительные расхождения в учете несовершеннолетних, совершивших преступления отраженных в форме 2 МВД СССР и форме «М». В форме 2 МВД СССР было зарегистрировано 366 подростков, освобожденных от уголовной ответственности с применением мер общественного воздействия, а по форме М-468²⁰.

В справке подготовленной начальником следственного отдела прокуратуры Новосибирской области Цветковым были указаны результаты проведенного им служебного расследования в отделении милиции Дзержинского райисполкома. Им были обнаружены факты массового сокрытия от учета преступлений в данном подразделении. О чем 5 февраля 1964 г им было направлено сообщение в прокуратуру РСФСР²¹. Однако как следует из материалов проверки сотрудники милиции совершившие уголовно-наказуемое преступление, отделались строгими выговорами и предупреждениями, что свидетельствует не только об укрывательстве руководством милиции противоправных деяний своих подчиненных, а возможно и о преступном попустительстве.

В ходе проведенной в 1964-1965 гг. прокуратурой РСФСР проверкой работы отделений милиции г. Москвы, были выявлено немало фактов, свидетельствующих о том, что сотрудники милиции зная о совершенных преступлениях, скрывали их от учета, не возбуждали уголовные дела и не принимали мер к раскрытию преступлений и розыску преступников. Указанные правонарушения были обнаружены сотрудниками прокуратуры в 12, 18, 19, 39, 87, 108, 110 и других отделениях милиции г. Москвы. Аналогичные факты выявлялись и при проведении прокурорских проверок в г. Ленинграде, Алтайском Ставропольском, Хабаровском краях, Горьковской, Новосибирской, Кемеровской, Пермской, Сахалинской и др. областях. О выявленных нарушениях прокуратурой РСФСР была подготовлена справка в Совете Министров РСФСР²².

Помимо этого прокуратурой РСФСР 1 сентября 1969 г было выявлено неудовлетворительное состояние учета несовершеннолетних в 1-м спецотделе УВД Краснодарского края: сотрудники этого подразделения якобы из-за недобросовестного отношения к своей работе не направили в срок статистические карточки на 170 человек. Однако прокуратурой данные нарушения выявлялись и ранее, но невзирая на это, надлежащий порядок в учете длительное время наведен так

и не был. Следовательно можно утверждать не о небрежности сотрудников, а об устоявшейся практике. В связи с выявленными нарушениями прокуратурой РСФСР прокурору Краснодарского края было предъявлено требование об искоренении выявленных нарушений²³. Данные нарушения правил статистического учета были присущи и другим регионам РСФСР.

Обнаруженные недочеты в статистических данных лишали возможности сотрудников прокуратуры РСФСР установить реальное положение дел с детской преступностью в стране, определить сколько действительно подростков совершили преступления, каков их возрастной состав, к какой социальной категории они относились, какие преступления были наиболее распространены.

Исходя из приведенных нами отрывочных сведений можно констатировать, что процент недоучета составлял в среднем от 20 до 200%.

Высокий уровень требовательности сотрудников прокуратуры по отношению к органам милиции, а именно к порядку ведения ими статистических учетов не может не вызывать одобрения. Однако над прокуратурой еще одного контролирующего органа не было, поэтому мы не можем охарактеризовать порядок с регистрационным учетом в самой прокуратуре и степень достоверности ее данных. В любом случае она была выше чем в милиции.

Указанные выше проблемы с порядком ведения статистического учета в РСФСР говорят о том, что начатые реформы в 1960 г по унификации статистического учета в МВД СССР и в прокуратуре РСФСР проходили не совсем удачно. Данные нарушения частично объясняют несоответствие данных прокуратуры РСФСР за 1965-1969 гг., выявленные нами в архивах и сведений сборника за 1966-1989 гг.

Характерно, что феномен массовых фальсификаций и нарушения регистрационного учета, обнаруженный сотрудниками прокуратуры, прослеживался по архивным документам только в период с 1964 по 1970 гг.. Именно в тот период, когда различные ведомства отдельно друг от друга собирали информацию о преступности подростков, в той части, которая непосредственно касалась направления их деятельности. После чего данных о таких массовых нарушениях по РСФСР автор более не встречал. Объяснением отсутствия в последующие годы указанной проблемы в документах прокуратуры может являться как ее решение, так возможно и то, что с 1970 г весь информационно-статистический материал по преступности в РСФСР вообще, и по преступности несовершеннолетних в частности стал концентрироваться в ГИЦ МВД СССР. То есть монополистом информационных данных стал именно тот орган, в котором накануне были выявлены массовые факты нарушения регистрации статистических данных и их фальсификация. Кроме того именно органам милиции были переданы функции предварительного следствия в отношении несовершеннолетних. Следовательно уступив в 1978 г подследственность по делам о несовершеннолетних министерству внутренних дел, прокуратура лишилась важного источника информации по данному вопросу.

1966 г стал годом осмысления результатов правовых реформ начатых в начале 1960-х г. Постоянный рост

¹⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 402.

²⁰ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 252.

²¹ ГА РФ, фонд 461, опись 11, дело 1433, л. 11.

²² ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 97-98.

²³ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 250.

преступности руководство СССР не могло уже списывать на временные факторы, например на адаптацию служб и граждан к новому законодательству. В связи с этим 23 июля 1966 г ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли закон « О мерах по усилению борьбы с преступностью»²⁴. Данный закон отражал обеспокоенность руководства СССР ростом преступности несовершеннолетних и требовал повысить уровень борьбы с данным негативным явлением.

Сотрудники МВД, прокуратуры и судов помимо указанного закона руководствовались так же установкой ЦК КПСС на полное и скорейшее искоренение преступности несовершеннолетних в СССР (в соответствии с решениями XX-XXI съездов КПСС)²⁵. Объективная реальность – рост преступности несовершеннолетних, невзирая на все усилия органов с одной стороны и политические требования партии на сокращение и полное искоренение преступности, ставили перед сотрудниками правоохранительных органов трудную задачу – дать хотя бы видимое снижение преступности, как отражение их нелегкого труда. Иначе негативные тенденции роста преступности могли бы сказаться на служебном положении и карьерном росте ответственных работников. Не исключено, что несоответствия в статистических отчетах МВД СССР и прокуратуры РСФСР являлись не только техническими ошибками сотрудников милиции во всех 73 регионах РСФСР, но возможно и осознанным желанием руководства милиции, искусственно снизить показатели роста преступности несовершеннолетних. Тем более, что прокуратурой РСФСР были выявлены факты прямо изобличающие органы милиции в массовом сокрытии преступлений, незаконном прекращении уголовных дел, незаконной переквалификации с уголовных на административные правонарушения, на не направлении, или на не своевременном направлении большого объема статистических карточек в центральные органы учета преступности несовершеннолетних.

Помимо указанных причин, повлиявших на достоверность статистических данных, впервые после принятия нового уголовно-процессуального законодательства в СССР была проведена массовая амнистия 31 октября 1967 г, приуроченная к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции²⁶. Действие данного нормативного акта распространялось в том числе и на несовершеннолетних лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести. Этот акт, позволивший руководству СССР искусственно влиять на статистические данные о преступности несовершеннолетних, имел невысокое профилактическое значение, он наоборот вызвал у незаслуженно освобожденных подростков чувство безнаказанности, чем раскрутил новый виток роста преступности. Рапортуя о достигнутых успехах в борьбе с подростковой преступностью в РСФСР и СССР ни сотрудники прокура-

туры, ни руководство страны не упоминали, чему обязаны были эти успехи. В статистических сборниках так же отсутствовали упоминания о проведенных в СССР амнистиях, позволивших искусственно снижать уровень преступности. В архивных документах, связанных с преступностью несовершеннолетних, автор ни разу не встретил упоминаний об проведенных амнистиях, как факторе, повлиявшем на динамику статистических показателей.

Таким образом, на основании вышеизложенного, следует констатировать, что при анализе динамики статистических данных о преступности несовершеннолетних в РСФСР в период 1965-1969 гг., необходимо учитывать как объективные факторы, влияющие на рост или падение подростковой преступности, так и субъективные, т.е. искусственно сформированные государством или представителями его правоохранительной системы, с целью манипуляции статистическими данными.

Прежде чем приступить собственно к анализу преступности несовершеннолетних, автор хотел бы дать краткую характеристику правоприменительной практике, касающейся борьбы с преступностью несовершеннолетних в РСФСР в 60-х годах XX в.

Принятие в РСФСР в 1960 г либерально-демократического законодательства, направленного на повышение возрастного порога привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних, усиление их прав в рамках уголовно-процессуального законодательства, отказ от карательных методов и установка на применение мер воспитательного характера в отношении оступившихся подростков, привлечение общественности к борьбе с преступностью несовершеннолетних явилось огромным шагом вперед от тоталитарного законодательства к демократическому.

Принятые законы на десятилетия обогнали международные стандарты ЮНИСЕФ²⁷. Однако не все оказалось так как декларировалось в этих нормах.

Проблема заключалась в том, что законодательно перекаладывая на плечи общественности часть проблем по борьбе с детской преступностью государственные органы должны были передать последней и часть своих властных полномочий, чего они ни при каких условиях делать не хотели и не могли.

Участвующие на предварительном следствии, в суде, в комиссиях по делам несовершеннолетних представители общественности при принятии решений и при участии в профилактической работе были бы обязаны по закону стать полноценными участниками этого процесса. А полноценность предусматривает возможность контроля и полной информированности. Следовательно власть должна была бы поделиться с общественностью и данными о росте преступности в стране, вскрытыми фактами фальсификации и нарушений регистрации совершенных подростками преступлений. Власть должна была дать возможность общественности официально реагировать на указанные недочеты. Это могло серьезно подорвать авторитет государственных органов, призванных бороться с преступностью несовершеннолетних, а так же авторитет самой

²⁴ О мерах по усилению борьбы с преступностью: Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 23 июля 1966 г № 571/Правда. 27 июля 1966 г.

²⁵ Внеочередной XXI съезд КПСС. Стенографический отчет т. 1-2. М. 1959 г.

²⁶ Юридический словарь /Под ред. А.Н. Азрилияна. -2-е изд.-М.: Институт новой экономики, 2009. – стр. 14. Под амнистией понимается освобождение от наказания или замена назначенного судом наказания более мягким. Осуществляется по решению главы государства или высшим представителем власти. Амнистия объявляется в отношении индивидуально неопределенного круга лиц.

²⁷ www.unicef.ru. Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) был создан в 1946 г по решению Генеральной Ассамблеи ООН для помощи детям, пострадавшим во время Второй мировой войны. С 1953 г деятельность ЮНИСЕФ посвящена защите и поддержке прав детей всего мира на безопасное, здоровое и счастливое детство.

власти.

Ведь именно на XX съезде КПСС в 1956 г. был провозглашен курс на полное уничтожение преступности в скором будущем. Именно власть делала заявления о неуклонном снижении преступности в стране и о том, что такое явление как преступность социалистической формации не свойственно, что следующим шагом после ликвидации преступности будет установление на территории нашей страны коммунистического общества. Реальное внедрение новых либерально-демократических законов в жизнь могло поставить под сомнение веру в реальность осуществления коммунистических установок.

Следовательно стоит констатировать, что действующая система органов власти и управления вступила в противоречие с принятыми в начале 1960-х годов уголовно-процессуальными нормами, имеющими либерально-демократический характер.

Это противостояние вылилось в то, что принятое законодательство выполнялось гражданами формально, так как реальные полномочия они не получили и понимали свою декоративную функцию, об этом упоминалось во многих документах прокуратуры и министерства юстиции. Например проведенной проверкой прокуратуры РСФСР в 1964 г было установлено, что большинство назначенных трудовыми коллективами шефов-наставников по существу воспитательной работой с трудными подростками не занимались, а только числились на занимаемой должности²⁸. Формально к законодательству относились и сотрудники правоохранительных органов. Так в ходе вышеуказанной проверки было выявлено, что «сотрудники милиции к профилактической работе с подростками относятся формально»²⁹. Надзирающая за выполнением законности в стране прокуратура хоть и отмечала неудовлетворительное исполнение принятого законодательства, но как то вскользь, слабо на это реагируя, так как сама желала оставаться бесконтрольной и безнадзорной, со стороны общественности.

На новое законодательство предсказуемо отреагировали подростки. В советском обществе долгие годы соблюдение законов гражданами было построено на страхе жесткого наказания. До 1960 в отношении подростков предусматривалась смертная казнь с 12 летнего возраста по большому количеству тяжких преступлений. Переход от карательных мер к воспитательным, массовое применение к несовершеннолетним преступникам условной меры осуждения или избавление подростков от наказания путем передачи их дел на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних вызвало у них ощущение полной безнаказанности и до ареста успевали совершить по несколько уголовно-наказуемых деяний. Страх ушел, а гражданственность подростков не могла вырасти быстро за столь короткий срок. Однако ростки гражданского общества появились именно в этот период.

Недаром именно в рассматриваемый период начались массовые общественные волнения, которые продолжались вплоть до падения СССР. По данным В. Пономарева таких волнений было зафиксировано более 46, в 49 населенных пунктах. Эти протестные явления свидетельствовали о том, что в обществе существовали проблемы, разрешить которые мирным пу-

тем, не представлялось возможным. Раннее граждане боялись открыто заявить о них, но после падения сталинского режима ситуация изменилась³⁰.

И если указанные выступления чаще всего касались национальных проблем, либо столкновений обычных граждан с сотрудниками правопорядка на почве чиновничьего злоупотребления властью, то совсем иную форму протеста приобрело движение советских диссидентов. Само понятие диссидент (с латинского *dis-sidens* – несогласный, противоречащий) обозначало в советском обществе политически инакомыслящего. Появившиеся в конце 1950-х годов движение объединило в себе представителей научных кругов, студенчества, творческой интеллигенции. Требования этих лиц носило осмысленный и сформированный характер. Они добивались демократизации общественной жизни, гласности, формирования правового государства, проведения экономических реформ. Их протестные выступления отличались от стихийных выступлений, о которых упоминалось ранее. Представители диссидентского движения осуществляли подпольное издание запрещенных литературных и политических произведений, публично обращались к руководству СССР с открытыми письмами, в которых требовали освободить политических заключенных, либо подвергали критике принятые партией политические решения³¹. Фактически на базе этого движения происходили демократические преобразования в середине 1980 гг.. Так же стоит отметить, что деятельность данных объединений не потеряла своей актуальности и сегодня.

В рассматриваемый период произошло не только столкновение нового прогрессивного законодательства с отжившим старым, но и столкновении мировоззрений, культур, ценностей.

Пройдя всю Европу и дойдя до Берлина во время Великой Отечественной Войны советские солдаты-освободители увидели иной мир, нежели им представляла коммунистическая пропаганда. Они убедились, что существует иное качество жизни и что уровень благосостояния европейских граждан во многом превосходит отечественный. Привезенные ими с войны рассказы и трофеи безусловно меняли представления и в их семьях. Так же сказывалось на представлении граждан «о другом мире» и общение с союзниками по антигитлеровской коалиции. Их кинокартины – родом из «фабрики грез», книги, журналы, все это никак не соотносилось с нашей действительностью, казалось нашим неискушенным гражданам сказкой, мечтой, которую хотелось осуществить быстрее³².

В еще большей степени влияние западной культуры стало проникать в СССР с приходом хрущевской «оттепели». Общение с западными туристами, представителями социалистического лагеря по работе и культурному обмену, проведение международных фестивалей и спортивных мероприятий, показ в кинотеатрах увлекательных зарубежных кинолент, издание книг западных авторов, появление пластинок с модной

³⁰ В. Пономарев Общественные волнения в СССР: от XX съезда КПСС до смерти Брежнева. ИЦ «Азия» и «Левый поворот». М. 1990 г. См. так же Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев (1953 – начало 1980-х гг.) М. РОССПЭН. 2009.

³¹ Безобразов А.Б., Неер М.М., Пивовар Е.И. Материалы по истории диссидентского движения в СССР 50-80-х гг. М. 1994.

³² Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. (1945-1953 гг.) М.: РОССПЭН. 1999. 229 С.

²⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 122.

²⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 121.

иностранной музыкой все это неизбежно меняло представление советского человека «о загнивающем западе» и не как не вязалось с официальной пропагандой³³.

Все это невольно заставляло нашего гражданина внутренне оценивать то, что он видел и чувствовал знакомясь с иной культурой и то что ему навязывали.

То есть в начале 1960-х годов благодаря либеральным преобразованиям проводимым в СССР начала зарождаться иная система ценностей, отличная от советской. Яркая западная культура выигрывала в конкуренции у тяжеловесной советской, так как предполагала определенную свободу выбора, тогда как наша отечественная навязывала единственно правильную, как ей казалось, модель поведения.

Людей, особенно молодых не устраивало давящее однообразие. У подростков появились новые герои которым они стремились подражать. Советское руководство видело в этом угрозу социалистическому строю, его ценностям и устоям. Например, как уже отмечалось, советские ученые криминологи считали, что такое социальное явление, как преступность органически не присуще нашей советской стране, что оно вызвано пережитками прошлого, живущего в сознании отсталых граждан, и что именно тлетворное влияние запада, с его сомнительными ценностями поддерживает угасающую жизнь этих пережитков. Они считали, что именно это влияние являлось одним из основных факторов вызывающих рост подростковой преступности в СССР³⁴.

Советские ученые констатировали, что капитализм посредством влияния своей культуры на советскую молодежь ведет с СССР непримиримую борьбу, пытаясь привить ей чуждые советскому строю эгоистические и индивидуалистические нравы: «беспечное и легковесное отношение к жизни, стремление превратить ее в сплошную цепь удовольствий и развлечений, пренебрежение к труду и игнорирование общественных интересов, неуважение к женщине»³⁵.

Так видный советский ученый Миньковский Г.М. проводил обследование группы несовершеннолетних правонарушителей в Ленинграде, которое позволило установить, что все опрошенные подростки смотрели и считали лучшим из фильмов, рассматриваемого периода, «низкопробный американский боевик «Великолепная семерка»». В свою очередь идеологически выдержанный остросюжетный фильм «Чапаев» смотрели всего лишь 10% опрошенных.

Еще одним ярким примером «влияния буржуазной заразы» на умы молодежи могут служить произведения Э.М. Ремарка. По мнению видного ученого криминолога Сахарова советских подростков привлекали герои данного автора «сильные, бесшабашные парни, которые непостижимо много пьют, отлично дерутся, любят женщин, сохраняя при этом к ним некоторое безразличие и даже презрение»³⁶. По нашему мнению, читающие, продвинутые подростки, каждый день ви-

дели героев, описанных Сахаровым, в своих коммунальных квартирах или во дворах своих домов.

Как указывал Сахаров многие подростки стали подражать героям западной литературы и совершать преступления. Так же, по его мнению, негативное влияние оказывали на подростков детективные романы.

Интересно письмо направленное в газету «Известия» в 1964 г группой милицейских работников из Ростова-на-Дону. В этом письме группа авторов сообщает, что «многие несовершеннолетние, арестованные за кражи и иные преступления, на допросах почти всегда говорят, что учились этому в кино, при этом называя такие фильмы как «Под черной маской», «Афера казино», «Шайка бритоголовых». Сотрудники просили больше не демонстрировать данных фильмов ссылаясь на их пагубное влияние на молодежь»³⁷.

Постепенно советская модель поведения и советские ценности, не выдерживали прямой конкуренции, стали постепенно сдавать свои позиции, чего власть не замечала или не хотела замечать. Она пыталась переложить ответственность за свои просчеты на «абстрактные плечи» западного влияния, тем самым уходя от честного выявления и решения конкретных проблем, влияющих на воспитание молодежи и рост преступности. Именно власть виновата, в том что она на протяжении 50 лет вела воспитательную работу среди детей так, что выбирая между героем революции Чапаевым и американскими бандитами из «Великолепной семерки» подростки выбирали себе в кумиры бандитов. Именно по вине власти дети в своих дворах выбирали себе в друзья и лидеры лиц ранее судимых и сбивались вокруг них в преступные группы. Они знали, что тертые жизнью уголовники смогут их защитить и с этими бывальными людьми им было куда интереснее чем с представителями комсомольских или пионерских организаций. Комсомольские отряды с своим формальным отношением к детям и детскому вопросу, с своими «забронзовелыми» бездушными ритуалами, не пользовались ни доверием ни вниманием последних. Так советский ученый К. Волков отмечал, что в «пионерских, комсомольских и иных школьных самостоятельных организациях еще мало живых, интересных дел, способных увлечь ребят, оторвать их от различных соблазнов улицы, отрицательных связей, сомнительного времяпровождения»³⁸. Эти же недостатки обсуждались на XV съезде ВЛКСМ³⁹.

Власть была встревожена ростом преступности, в том числе и преступности несовершеннолетних, она осознавала, что прошедшие пять лет принесли не те результаты на которые она рассчитывала, следовательно было необходимо произвести корректировку принятого законодательства. Ставка на «нового советского» человека провалилась, его еще не существовало, его еще нужно было создать. Это подтверждалось тем, что преступность несовершеннолетних росла из года в год, появлялись новые виды преступлений, в совершении которых подростки ранее замечены не были. Сотрудники прокуратуры отмечали факты свидетельствующие о нравственном и физическом разложении молодежи – неуклонном росте проституции, наркомании, алкоголизма в среде подростков. Указанные негативные тенденции опровергали тезис партии

³³ Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР 1959-1964 гг. М.: РОССПЭН, 2004, 486 с.

³⁴ Миньковский Г.М. Личность несовершеннолетнего преступника и современные проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних в СССР. Криминологическое, уголовно-правовое исследование. /Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1972. стр.5.

³⁵ А. Б. Сахаров «Правонарушение подростка и закон», Издательство «Юридическая литература»/ Москва – 1967 г, стр. 53.

³⁶ А. Б. Сахаров «Правонарушение подростка и закон», Издательство «Юридическая литература»/ Москва – 1967 г, стр. 137.

³⁷ «Известия» 31 января 1964 г.

³⁸ К. Волков, «Мальчишки, мальчишки...», «Комсомольская правда» 22 октября 1965 г.

³⁹ «Комсомольская правда» 18 мая 1966 г.

о появлении нового человека. Необходимо было сделать выводы из сложившейся ситуации. Вследствие указанных неудач руководство СССР решило частично отказаться от начатых реформ и стало постепенное «закручивать гайки». Произошел конфликт между реальностью и «идеальными» установками государства.

Так с 1965 по 1967 гг. в СССР и РСФСР был принят ряд законодательных актов направленных на усиление ответственности лиц, совершивших преступления, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений подростками и усилению профилактических мер по данному вопросу, а именно : Постановление ЦК КПСС И Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. «О мерах по усилению борьбы с преступностью» , решение ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Президиума Верховного Совета СССР от июля 1966 г. «О мерах по усилению борьбы с нарушениями общественного порядка»⁴⁰, Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство»⁴¹, Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 ноября 1966 г «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы»⁴², Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 февраля 1966 г.⁴³(о трудоустройстве подростков на предприятия после выпуска из школ), Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних от 3 июня 1967 г.⁴⁴(наделяющее комиссии новыми более значимые полномочия по борьбе с преступными проявлениями подростков); постановление Совета Министров СССР от 11 августа 1966 г. «Об увеличении с 1967 г ассигнований на спортивно-массовую работу...»⁴⁵; Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 г. (о внесении дополнений в ст. 210 УК РСФСР)⁴⁶; Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г. « Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью»⁴⁷. Данные законодательные акты свидетельствуют о высокой степени информированности руководства СССР о проблемах, связанных с подростковой преступностью и готовностью жестко, но планомерно решать возникшие перед ней проблемы.

Их принятие оказало серьезное влияние на приостановку лавинообразного роста подростковой преступности и снижение ее показателей в 1967 г. При анализе статистических параметров преступности автор остановиться более подробно на содержании приведенных документов.

Приступим непосредственно к самому анализу преступности несовершеннолетних за 1965-1969 гг.

⁴⁰О мерах по усилению борьбы с нарушениями общественного порядка: решение ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Президиума Верховного Совета СССР от июля 1966 г //Правда 27 июля 1966 г.

⁴¹ Об усилении ответственности за хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г №5326-V1 в ред. Указа Президиума ВС СССР от 05.06.1981 г, утв. Законом СССР от 24.06.1981 г // Ведомости ВС СССР, 1981, №23, ст.782; №26, ст. 840.

⁴² О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 ноября 1966 г //СП СССР 1966 г. №23, ст. 205.

⁴³ О трудоустройстве подростков на предприятия после выпуска из школ: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 февраля 1966 г//СП СССР 1966. №3, ст. 26.

⁴⁴ Введено в действие 3 июня 1967 Указом Президиума Верховного совета РСФСР (ВС РСФСР 67-23), «Об утверждении положения о комиссии по делам несовершеннолетних».

⁴⁵ Об увеличении с 1967 г ассигнований на спортивно-массовую работу...: постановление Совета Министров СССР от 11 августа 1966 г // СП СССР 1966 г, №18, ст. 160.

⁴⁶ О внесении дополнений в ст. 210 УК РСФСР: в редакции Указа Президиума ВС РСФСР, от 03.06.1965 г// Ведомости ВС РСФСР, 1965, №27, ст. 670.

⁴⁷Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г // «Бюллетень Верховного Суда СССР» 1966 г. №5, стр. 14.

Таблица №1

Основные показатели роста преступности несовершеннолетних в РСФСР за 1965-1969 гг.*

Годы	Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними в РСФСР		Удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними в % к общему количеству преступлений, совершенных в РСФСР по данным прокуратуры (в сборнике такие данные отсутствуют)	Количество несовершеннолетних, совершивших преступления в РСФСР		Разница между данными сборника и данными прокуратуры	Удельный вес несовершеннолетних в % к количеству всех лиц, совершивших преступления в РСФСР по данным прокуратуры(в сборнике такие данные отсутствуют)	Всего осуждено несовершеннолетних в РСФСР по данным сборника (в материалах прокуратуры такие данные отсутствуют)	Коэффициент преступности несовершеннолетних по числу преступников на 10000 населения 14-17 лет по данным прокуратуры (в сборнике такие данные отсутствуют)
	По данным прокуратуры	По данным сборника		По данным прокуратуры	По данным сборника				
1965	58197	Нет данных	12%	78395	Нет данных	Нет сопоставимых данных	15.5%	Нет данных	63
1966	67093	67093	11.5%	85886	79666	По данным прокуратуры больше на 1078 человек	13.8%	56274	70
1967	63189	63189	11%	72841	76006	По данным сборника больше на 3165 человек	12.4%	49478	64
1968	70677	70677	12.2%	76910	80063	По данным сборника больше на 3153 человек	12.8%	53517	76
1969	70837	70837	11%	80330	83061	По данным сборника больше на 2731 человек	12.5%	57928	78
1969 в % к 1960 г**	347,1%	Нет сопоставимых данных		566,2%	Нет сопоставимых данных			618,2%	В 2,6 раза
1969 в % к 1965 г***	121,7%	Нет сопоставимых данных		102,4%	Нет сопоставимых данных			Нет сопоставимых данных	В 1,2 раза

*Таблица подготовлена по данным : «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.): Статистический сборник/Сост.: Ермаков В.Д., Иванова А.А. Попова Н.П. – М.: МАКС Пресс, 2006, стр. 34, 75, 145; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 22-23; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 16-17; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2609, л. 1-2; ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 41-42.

** данные за 1960 равны 100%.

*** данные за 1965 г равны 100%.

Как видно из таблицы №1 в 1965-1969 г. рост преступности несовершеннолетних перестал носить лавинообразный характер, но несмотря на это увеличение произошло почти по всем показателям.

Так количество преступлений, совершенных несовершеннолетними в 1965 г равнялось 58197, а в 1969 г 70837 (в этой части архивные данные и данные статистического сборника совпадают), то есть за пять лет произошло увеличение данного показателя на 121,7%. В сравнении с 1960 г увеличение показателя в 1969 г. составило 347,1%.

Удельный вес количества преступлений, совершенных несовершеннолетними от общего количества всех преступлений, совершенных в РСФСР в сравнении 1965 с 1969 гг. снизился на 1%. В 1965 г. он составил 12%, а в 1969 г. – 11%. Исходя из данных цифр можно констатировать, что рост преступности взрослых правонарушителей в рассматриваемый период незначительно превзошел рост преступности несовершеннолетних.

Что касается количества несовершеннолетних совершивших преступления в 1965 и 1969 гг. то и по данной категории в РСФСР был отмечен рост подростковой преступности, который составил 102,4% . При сравнении 1969 г. с 1960 г. рост произошел на 466,2%. В 1965 г. число несовершеннолетних, совершивших преступления составляло 78395(данные за этот год в сборнике отсутствуют) человек, а в 1969 г уже 80330(по данным статистического сборника 83061 человек). Удельный вес по этой статистической категории составил в 1965 г. – 15,5%, в 1969 г. 12,5%. То есть в общем количестве преступников доля несовершеннолетних снизилась на 3%.

Автор не смог выявить данных количества осужденных несовершеннолетних за 1965 г. За 1966 г. их число составляло 56274 человека, в 1969 г. этот показатель возрос до 57928 человек. С 1960 г. по 1969 г. показатели по этой категории увеличились на 618,2%.

Из рассмотренных данных следует сделать вывод, что в 1965-1969 гг. обвальный рост преступности несовершеннолетних серьезно замедлился, и стал более плавным.

Хотелось бы остановиться на снижении преступности несовершеннолетних в РСФСР, отраженном в статистических данных.

Речь идет о 1967 г. Так число зарегистрированных преступлений в 1967 г. составило 63125 против 67093 – в 1966 г. (данные архивные и статсборника совпадают). То есть произошло снижение к предыдущему году на 5,9%.

Произошло снижение и числа несовершеннолетних совершивших преступления. В 1966 г. было зарегистрировано 85886 человек, а в 1967 г. всего лишь 72841, то есть отмечено снижение на 15,2%.

Снизилось и количество осужденных несовершеннолетних с 56 274 человек в 1966 г. до 49478 человек в 1967 г. Подвергся снижению и показатель количества несовершеннолетних, совершивших преступления на 10000 населения 14-17 лет. В 1966 г. он равнялся 70 человекам, а в 1967 г уже 64.

Причины успехов, достигнутые в 1967 г. системой по борьбе с преступностью несовершеннолетних, по мнению автора, кроются в следующих факторах.

Прежде всего эти достижения, по мнению автора, были связаны с проведенной в 1967 г. массовой амнистией. Ее проведение оказало влияние на снижение

статистического показателя судимости несовершеннолетних. Это было связано с тем, что в ходе амнистии прекращались уголовные дела и материалы дознания по целому ряду преступлений небольшой и средней тяжести. И именно на это количество лиц и снижалась численность осужденных несовершеннолетних. Однако возникает вопрос включались ли в статистические данные «о количестве преступлений» и «численности несовершеннолетних, совершивших преступления», данные о прекращенных уголовных делах и материалах, а так же о лицах материалы и уголовные дела по которым были прекращены в связи с амнистией. Ответ на данный вопрос нами обнаружен не был ни в архивных материалах прокуратуры РСФСР, ни министерства юстиции РСФСР (за период 1960-1986 гг.) ни в статистическом сборнике Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.).

Однако забегаая вперед отметим, что из статистических сборников за 1985-1991 гг. нам стало известно, что учитывали. Автор считает, что между снижением статистических данных о преступности несовершеннолетних и проводимыми руководством страны амнистиями, существовала прямая взаимосвязь (в том числе по лицам и по количеству преступлений). По нашим данным, сотрудники правоохранительных органов не выставляли карточки на амнистированных подростков и на совершенные ими преступления, тем самым скрывая их от учета.

Так же на снижение статистических данных о преступности несовершеннолетних в 1967 г. оказали влияние и принятые в 1966 г. два фундаментальных нормативных акта, Постановление ЦК КПСС И Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. « О мерах по усилению борьбы с преступностью»⁴⁸ и Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство»⁴⁹, которые являлись реакцией руководства СССР на беспрецедентный рост преступности в стране с 1960 по 1966 гг. Данные решения руководства СССР были направлены на то, чтобы активизировать деятельность правоохранительных органов и переломить ситуацию с преступностью в целом. В связи с этим было решено сформировать новый союзно-республиканский орган – Министерство охраны общественного порядка СССР, на плечи которого и решено было возложить решение большинства указанных проблем.

Ужесточение требовательности руководства страны к работе органов отвечающих за борьбу с преступностью несовершеннолетних положительно повлияло на снижение роста преступности несовершеннолетних. Под нажимом советских и партийных органов прокуратура РСФСР активизировала деятельность своего следственного и профилактического аппарата, что так же внесло свою лепту в достижении положительных результатов. Не малую роль в этом сыграла работа правоохранительных органов по привлечению к уголовной ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность. Так в 1962 г.

⁴⁸ О мерах по усилению борьбы с преступностью: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. // www.bestpravo.ru

⁴⁹ Об усилении ответственности за хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г №5326-V1 » в ред. Указа Президиума ВС СССР от 05.06.1981 г, утв. Законом СССР от 24.06.1981 г // Ведомости ВС СССР, 1981, №23, ст.782; №26, ст. 840.

количество привлеченных по ст.210 УК РСФСР составляло всего 916 человек, а в 1967 г. уже 3030 человек. Этому способствовало внесение дополнений в ст. 210 УК РСФСР о привлечении к уголовной ответственности лиц вовлекающих несовершеннолетних в пьянство на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 г.⁵⁰ Так же усилилась деятельность следователей прокуратуры по привлечению общественности в борьбу с преступностью несовершеннолетних и искоренению причин и условий влияющих на ее рост. Следователями в 1967 г., в связи с расследованием уголовных дел было сделано 8036 сообщений на собраниях трудящихся, а так же вынесено 14673 представления по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений⁵¹. Прокуратура РСФСР в рассматриваемом году сосредоточила свое внимание на улучшение работы периферийных прокуратур.

Не осталась в стороне и судебная система. Во исполнение принятого ЦК КПСС и Советом Министров СССР Постановления от 23 июля 1966 г. «О мерах по усилению борьбы с преступностью»⁵², в котором отмечалась необходимость применения самых строгих мер наказания, вплоть до лишения свободы к подросткам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, Пленум Верховного Суда СССР 26 августа 1966 г. принял Постановление « Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью»⁵³. Смысл данного нормативного акта сводился к тому, чтобы суды выявляли все случаи вовлечения взрослыми гражданами несовершеннолетних в преступную деятельность, а так же лиц, способствующих совершению преступлений несовершеннолетними и принимали в отношении указанных граждан, в рамках ст. 210 УК РСФСР, самые строгие меры.

Однако не следует сбрасывать со счетов то, что именно в этот период то есть с 1965 по 1970 гг. прокуратурой РСФСР были выявлены факты массового нарушения регистрации данных о преступности несовершеннолетних, сокрытии этих данных от регистрационного учета и фальсификации по ним. Следовательно не исключено, что значительная часть преступлений, совершенных несовершеннолетними могла быть просто скрыта от учета и следовательно серьезно снизить реальные статистические показатели. Тем более, что по данным следствия пик нарушений пришелся именно на 1966-1967 гг..

Помимо указанного выше при анализе снижения преступности несовершеннолетних за 1967 г., необходимо учитывать, что в 1967 г. в РСФСР за мелкое хулиганство было наказано около 40000 несовершеннолетних. Органами милиции было зарегистрировано 30000 безнадзорных детей и подростков, большинство среди которых составляли учащиеся школ Министерства просвещения.

Сотрудниками прокуратуры были проведены обобщения по материалам уголовных дел за 1967 г., ре-

зультаты которых оказались неутешительными. Так согласно данным прокуратуры 40% подростков совершили преступления в нетрезвом виде, 52% в группе. В медицинские вытрезвители было доставлено 33922 несовершеннолетних, что на 20% более, чем в 1966 г.⁵⁴ По данным милиции комиссиями по делам несовершеннолетних были приняты меры общественного воздействия в отношении 72 тысяч подростков (то есть они не предстали ни перед следствием, ни перед судом), из которых 5833 были направлены в специальные воспитательные учреждения. Несмотря на достигнутые в 1967 г. незначительные успехи в области борьбы с преступностью, общекриминальный фон рассматриваемого года не позволял делать позитивные прогнозы на улучшение обстановки с подростковой преступностью в будущем.

Отмеченные выше усилия руководства РСФСР и сотрудников правоохранительных органов смогли только на незначительное время снизить рост преступности и ее новый всплеск произошел уже в 1968 г. Так число зарегистрированных преступлений, совершенных подростками в 1967 г. с 63125 выросло до 70677 в 1968 г. Количество несовершеннолетних, совершивших преступления выросло с 72841 – в 1967 г., до 76910 человек в 1968 г. Количество осужденных подростков выросло с 49478 человек в 1967 г. до 53517 человек в 1968 г. Увеличился и коэффициент числа лиц совершивших преступления в расчете на 10000 населения 14-17 летнего возраста с 64 человек в 1967 г до 76 человек в 1968 г. И как видно из данных таблицы №1 рост преступности несовершеннолетних продолжился и в последующие годы.

Рост подростковой преступности в 1968 г свидетельствовал о низкой эффективности применения акта амнистии к несовершеннолетним, так как после амнистии (это подтверждается по всем фактам проведения амнистий в СССР) происходил как правило скачкообразный рост преступности, однако именно такой маневр по снижению преступности стал фактически единственно приемлемым для руководства страны, желающего выдать желаемое за действительное. И именно такое лекарство предлагало руководство СССР своим гражданам, которое снимало видимые симптомы заболевания, не излечивало общество от болезни, а наоборот обрекало больного на гибель.

Для наибольшей наглядности приведем график роста преступности несовершеннолетних по основным показателям, а так же график отражающий рост коэффициента количества лиц совершивших преступления в расчете на 10000 населения 14-17 летнего возраста по РСФСР за 1960-1969 гг.⁵⁵

⁵⁰ См. ст. 210, УК РСФСР, в редакции Указа Президиума ВС РСФСР, от 03.06.1965 г// Ведомости ВС РСФСР, 1965, №27, ст. 670.

⁵¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 27.

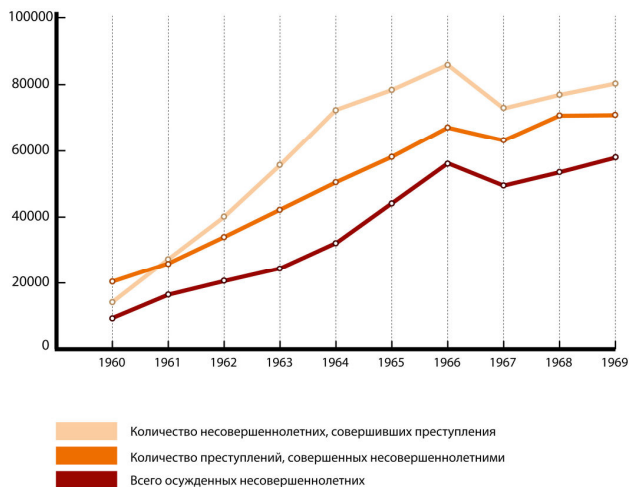
⁵² О мерах по усилению борьбы с преступностью: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г.

⁵³ Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г// «Бюллетень Верховного Суда СССР» 1966 г. №5, стр. 14.

⁵⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 18.

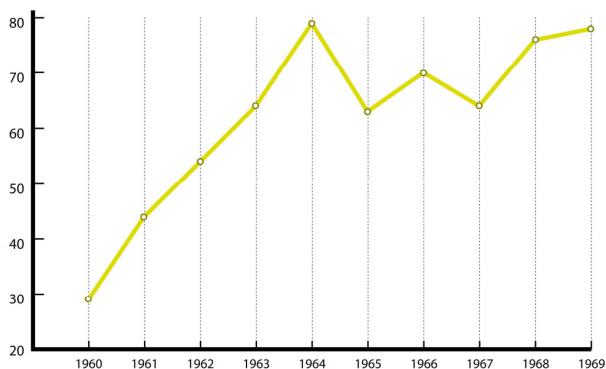
⁵⁵ Графики подготовлены по данным таблицы №1, настоящего исследования (за 1965-1969 гг.) и статьи Краснова Д.А. Начало либерально-демократических реформ в области борьбы с преступностью несовершеннолетних в РСФСР (1960-1964 гг.)// Проблемы в Российском законодательстве №4 (2013 г).

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РСФСР ЗА 1960-1969 Г.Г.



КОЭФФИЦИЕНТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ,

ИЗ РАСЧЕТА НА 10000 НАСЕЛЕНИЯ 14-17 ЛЕТ (В РСФСР ЗА 1960-1969 Г.Г.)



Обратимся к анализу соответствующих показателей в региональном разрезе. Как отмечалось выше в связи с недостаточностью источниковой базы, касающейся преступности несовершеннолетних по отдельным регионам РСФСР, автор приводит только обнаруженные в справочном материале прокуратуры РСФСР данные, позволяющие судить о динамике преступности в отдельно взятых территориях. Указанная информация в совокупности с иными статистическими показателями помогла более полно реконструировать обстановку того периода, связанную с преступностью несовершеннолетних. Региональная преступность в РСФСР за 1965-1969 гг. выглядела следующим образом.

Как следует из информационного письма в ЦК ВЛКСМ о преступности несовершеннолетних за 1962-1967 гг., подготовленного сотрудником прокуратуры РСФСР, государственным советником юстиции второго класса Б. Кравцовым в 1967 г. было отмечено снижение числа зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними в 52-х областях,

краях и АССР, а по числу лиц, участвующих в совершении преступлений в 63-х.

В десяти регионах РСФСР рост преступности по числу лиц, совершивших преступления продолжился. Так в Астраханской области рост произошел на 31,2%, в Рязанской на 3,4%, Дагестанской АССР на 9,8%, в Калмыцкой АССР на 30%, Коми АССР на 22,6%, Мурманской области на 11,8%, Новгородской области на 3,2%, Северо-Осетинской АССР 29,7%, Тюменской области на 22,5%, Хабаровском крае на 8,1%. Во всех указанных территориальных образованиях, за исключением Дагестанской АССР и Рязанской области, количество зарегистрированных преступлений выросло⁵⁶.

Проведенными прокуратурой РСФСР обобщениями статистических данных за 9 месяцев 1968 г. было установлено, что число преступлений совершенных подростками возросло в 53 регионах РСФСР. По данным справки за 1968 г. о росте преступности несовершеннолетних, подготовленной начальником отдела по делам о несовершеннолетних Н. Ильиной⁵⁷ более чем в 13 регионах РСФСР рост числа преступлений, совершенных несовершеннолетними превысил 20%. Наибольший рост произошел в Амурской области (на 43%), Архангельской области (на 34,6%), Астраханской области (на 74,5%), Горьковской области (на 26,5%), Карельской АССР (на 22,3%), Краснодарском крае (на 24,2%), Липецкой области (на 50,4%), Мордовской АССР (на 51,4%), Ставропольском крае (на 47,5%), Тамбовской области (на 21,4%), Тувинской АО (на 40%), Чечено-Ингушской АССР (на 31,8%), Читинской области (на 28%).

Был так же отмечен рост числа несовершеннолетних, совершивших преступления в 17 АССР, краях, областях. Наибольший рост был отмечен в Архангельской области (на 32,4%), Астраханской области (на 239,4%), Брянской области (на 13,9%), Кабардино-Балкарской АССР (на 46,3%), Кемеровской области (на 18,8%), Курганской области (на 16,4%), Липецкой области (на 18,8%), Магаданской области (на 18,8%), Московской области (на 17,6%), Орловской области (на 15,8%), Сахалинской области (на 13,9%), Ставропольском крае (на 16,1%), Тамбовской области (на 13,3%), Татарской АССР (на 12,9%), Чечено-Ингушской АССР (на 68,6%), Северо-Осетинской АССР (на 50%), Смоленской области (на 13,5%).

Согласно справке об исполнении приказа Генерального прокурора СССР №75-1966 г., подготовленной начальником отдела по делам о несовершеннолетних, прокуратуры РСФСР, Н. Ильиной в 1969 в 16-ти АССР, краях, областях имелось снижение как числа зарегистрированных преступлений, так и числа участвующих в них несовершеннолетних, в том числе в Свердловской, Томской, Саратовской, областях, в Ставропольском, Краснодарском, Алтайском и др. краях.

В 28-ми АССР, областях, краях преступность несовершеннолетних выросла. Особо значительный рост был отмечен в Северо-Осетинской, Башкирской, Марийской АССР, Вологодской, Ивановской, Магаданской, Оренбургской областях и в Приморском крае⁵⁸.

Данные по динамике региональной преступности, в

⁵⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 16-17.

⁵⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 1-2. См. так же ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 49.

⁵⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 72.

том числе и приведенные выше, позволили советским ученым выделить три вида регионов по степени роста подростковой преступности: регионы в которых постоянно отмечался рост преступности, в которых уровень преступности был стабильным и в которых происходило постоянное снижение преступности.

Подводя общий итог анализу статистических данных автор пришел к выводу, что лавинообразный рост преступности несовершеннолетних, отмеченный в 1960-1964 гг. был приостановлен в период 1965-1969 гг., однако ее постоянный рост продолжился, приобретая плавный характер. Данные изменения были связаны с тем, что факторы влияющие на рост преступности в начале 1960-х гг. – демографический (произошло серьезное замедление роста количества граждан 14-17 лет), урбанистический, миграционный – стали терять свою силу⁵⁹. Так же произошла адаптация граждан и органов к требованиям нового законодательства. Новый регистрационный порядок предусматривающий фиксацию всех преступлений, совершенных несовершеннолетними, введенный в 1960 г., так же стал привычным и стал отражать, насколько это возможно, реальное количество преступлений совершенных несовершеннолетними. Принятие ЦК КПСС Советом Министров СССР в 1966 г. нормативных актов, направленных на повышение требовательности к профилактическим органам и органам отвечающих за борьбу с преступностью несовершеннолетних, безусловно активизировало деятельность указанных ведомств, что непосредственно повлияло на снижение преступности. Однако автором были указаны и негативные факты искусственно повлиявшие на снижение показателей статистических данных о преступности подростков, а именно: массовые нарушения связанные с регистрацией преступности несовершеннолетних и факты массовой фальсификации по этим данным, как желание представителей правоохранительных органов отвечать требованиям руководства страны по снижению подростковой преступности. Определенную роль в снижении статистических показателей преступности подростков в 1967 г. сыграла и проведенная руководством СССР массовая амнистия.

Влияние совокупности всех выше перечисленных факторов привело к тому, что в 1967 г., было зафиксировано снижение преступности несовершеннолетних, фактически по всем показателям. Однако даже снижение статистических данных в 1967 г. в итоге не смогло повлиять на результаты статистических данных преступности несовершеннолетних за пять лет. Рост преступности подростков продолжился уже в 1968-1969 гг. и по всем показателям он превысил уровень отмеченный до падения, а именно 1966 г.

Обратимся к анализу количества зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними по отдельным видам.

Таблица №2

Количество зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними по отдельным видам по РСФСР за 1965-1969 гг.⁶⁰

Годы	Умышленное убийство	Тяжкие телесные повреждения	Изнасилование	Разбой	Грабёж	Хищение гос. и общественного имущества	Кража личного имущества	Хулиганство
1965	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
1966	642	1650	1747	1850	6420	11192	17331	18056
1967	573	1471	1618	1311	6061	10344	16915	16098
1968	738	1583	1968	1614	7082	10836	19086	17650
1969	675	1559	1969	1806	7219	10520	18777	17889
1969 г в % к 1960 г*	312%	327,5%	367,3%	Нет сопоставимых данных	Нет сопоставимых данных	363,2%	Нет сопоставимых данных	1400,8%
1969 г в % к 1966 г**	105,1%	-5,5%	112,7%	-2,3%	112,4%	-6%	108,3%	-0,9%

*Данные за 1960 г равны 100%.

**Данные за 1966 г равны 100%.

Данные за 1965 г автору установить не удалось. В связи с этим провести сравнительный анализ показателей 1965 и 1969 г не представляется возможным.

Что касается сопоставления данных за 1960 и за 1969 гг., то следует отметить рост преступности несовершеннолетних по всем показателям. В 1960 г было зарегистрировано 216 убийств, в 1969 г. – 675, то есть произошло увеличение показателей на 312%. Сравняя данные за 1966 и 1969 гг. следует отметить рост на 105,1%.

В 1960 г было зафиксировано 476 тяжких телесных повреждений, а в 1969 г 1559, что свидетельствует об увеличении данного показателя на 327,5%. При сравнении показателей 1966 и 1969 г видно, что произошло снижение на 5,5%.

Количество изнасилований в 1960 г равнялось 536, а в 1969 г. – 1969. Рост составил 367,3%. В 1969 г. по сравнению с 1966 г. количество изнасилований выросло на 112,7%.

В связи с тем, что сопоставимых данных по разбою, грабежу кражам личного имущества за 1960 г. нет, провести сравнительный анализ роста указанных показателей невозможно. Однако сравнивая статистические показатели 1969 г. и 1966 г. следует отметить, что по разбою произошло снижение на 2,3%, по грабёжам

⁶⁰Таблица подготовлена по данным: «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.): Статистический сборник/Сост.: Ермаков В.Д., Иванова А.А. Попова Н.П. – М.: МАКС Пресс, 2006, стр. 34.

⁵⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 23.

рост на 112,4%, по кражам личного имущества, так же произошел рост на 108,3%.

Что касается хищения государственного и общественного имущества, то в 1960 г. было совершено 2869 преступлений, а в 1969 г этот показатель достиг 10520. Следовательно рост по данному показателю составил 363,2%. Сравнивая показатели 1966 и 1969 гг., следует отметить его снижение на 6%.

Значительно выросло количество хулиганств. Так в 1960 г. их количество составляло 1277, а в 1969 г. – 17889. Рост по данной категории дел произошел на 1400,8%. Однако даже эти цифры указывающие на высокий рост хулиганства, скорее всего не отражали действительного положения дел. Они по мнению автора серьезно занижены. Проведенные прокуратурой РСФСР в 1969 г проверки в Белгородской, Рязанской, Владимирской, Свердловской областях позволили выявить серьезные недостатки в области борьбы с хулиганством, допущенные органами милиции, прокуратуры, суда⁶¹. Невзирая на решения ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1966 г. об усилении борьбы с преступностью и хулиганством указанные органы допускали умышленные послабления при привлечении к ответственности несовершеннолетних, совершивших хулиганские действия. Так правоохранительные органы в значительных масштабах при совершении уголовно-наказуемого хулиганства подростками квалифицировали их действия, как административные правонарушения или как мелкое хулиганство, что помогало несовершеннолетним преступникам необоснованно уходить от уголовной ответственности и чувствовать свою безнаказанность.

Сравнение данных по хулиганству за 1966 и 1969 гг. позволило нам выявить незначительное снижение данного показателя на 0,9%.

Как усматривается из приведенных данных в таблице №2, основная масса преступлений, совершенных несовершеннолетними и основное количество несовершеннолетних, совершивших преступления (по видам) концентрировалось вокруг двух позиций – корыстные преступления (хищения, кражи, грабежи, разбои) и хулиганство. В глазах государства хищение было понятным явлением, вызванным послевоенной разрухой, невысокими доходами, тотальным дефицитом. Однако, по мнению руководства страны, данные проблемы в жизни государства в середине 1960-х гг. могли быть постепенно искоренены, путем повышения благосостояния граждан и эти задачи лежали в области развития экономики. В связи с этим в программе ЦК КПСС ликвидация преступности в СССР связывалась не только с ростом сознательности и культурного уровня граждан, но и с серьезным повышением материального обеспечения трудящихся⁶². Мотивом при совершении хищений подростками редко являлась материальная необходимость. Зачастую эти виды преступления (хищения, кражи, грабежи, разбои) совершались подростками ради получения денежных средств на выпивку, покупку сладостей, посещение кино, концертов. То есть на то, на что у них не было денег и не было реальной возможности эти деньги легально заработать. Нередко корыстные преступления совершались подростками ради добычи дефицит-

ных товаров: деталей радиоаппаратуры, мотоциклов, велосипедов, косметики, предметов одежды.

Катастрофический рост числа преступлений и лиц, совершивших хулиганство не могло не вызывать тревогу у руководителей СССР. Обратимся к тому, как формулировал законодатель понятие хулиганство. Согласно ст. 213 (хулиганство), УК РСФСР под хулиганством понималось грубое нарушение общественного порядка, выражающееся в явном неуважении к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам, либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.⁶³ Для ЦК КПСС, принявшего в 1963 г. решение о полном искоренении детской преступности, было неприемлемо то, что 17889 несовершеннолетних (и это без учета 40000 несовершеннолетних, совершивших мелкое хулиганство) грубо нарушают общественный порядок и проявляют явное неуважение к социалистическому обществу. Для примера приведем количество преступлений связанных с хулиганством – в 1960 г. было зафиксировано 1277 преступления, в 1966 году – 18056. Из приведенных данных следует вывод, что система борьбы с детской преступностью и система воспитания молодого поколения в СССР действовали неэффективно. Как свидетельствует наш анализ значительное количество подростков относились неуважительно к устоям общества и к порядку в нем предусмотренному.

В связи с эти 26 июля 1966 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство»⁶⁴. Суть данного указа сводилась к тому чтобы правоохранительные органы и суды повысили уровень борьбы с хулиганскими проявлениями подростков, как путем усилением профилактической работы, так и применением карательных мер в отношении несовершеннолетних хулиганов. Желая оказать более серьезное давление на подростков, законодатель предусмотрел возможность привлечения к административной ответственности родителей несовершеннолетних 14-16 летнего возраста, совершивших преступления. То есть за противоправные действия детей были обязаны отвечать в правовом плане и их родители. Административное наказание, налагаемое на родителей, заключалось в том, что с них взимался штраф в размере от 10 до 30 рублей, что по уровню зарплат того времени было достаточно значительной суммой, заплатив которую взрослые обратили бы внимание на поведение своего чада.

Особо отметим изменение тенденций в количественных показателях двух групп корыстных преступлений. С 1960 по 1964 гг. количество хищений государственного имущества значительно превосходили количество краж личного имущества. Так в 1964 г. хищений госимущества было зафиксировано 8492, а краж личного имущества 4012. В 1966 г эта тенденция изменилась. В 1966 г. была зарегистрирована 17331 кража личного имущества и всего 11192 хищения государственного имущества. Аналогичное положение было отмечено и в 1969 г. Так в 1969 г было зафиксировано 10520 хищений госимущества и 18777 краж личного

⁶¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, л. 74.

⁶² «XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. 3, стр. 307.

⁶³ УК РСФСР, принят Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г // Ведомости ВС РСФСР от 31.10.1960 г, №40, ст.591.

⁶⁴ Об усилении ответственности за хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета СССР // Ведомости ВС РСФСР, 1966, №30, ст.595.

имущества.

Автор полагает, что именно усиление требовательности к хранению государственной собственности предусмотренное принятым Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. «О мерах по усилению борьбы с преступностью», оказало влияние на то, что преступникам пришлось переключиться на совершение краж у граждан. Однако стоит отметить колоссальное увеличение уровня этих преступлений за рассматриваемое десятилетие.

Рост преступности с 1966 по 1969 гг. по составам, связанным с насильственными действиями: убийства, тяжкие телесные повреждения, грабежи, разбои, хулиганство, изнасилования – свидетельствует о том, что общественная опасность подростковой преступности не снижалась и в указанный период. Однако ученый криминолог А.Б. Сахаров отмечал, что в большинстве случаев нанесения телесных повреждений подростками были совершены без заранее обдуманного намерения, на почве ссор, в драке, в состоянии алкогольного опьянения. Он утверждал, что многие телесные повреждения были связаны с совершением подростками хулиганств. По его данным, 2/3 этих преступлений были совершены с использованием бытовых предметов, используемых в качестве оружия и только 1/5 таких преступлений была связана с использованием холодного оружия. Случаи применения огнестрельного оружия подростками были единичны⁶⁵.

Особо отметим снижение количественных показателей преступности несовершеннолетних за 1967 г, когда произошло снижение по сравнению с 1966 г. фактически по всем видам преступлений приведенным в таблице.

Именно в 1967 г. по преступлениям небольшой и средней тяжести в СССР была объявлена амнистия, а таких преступлений совершенных несовершеннолетними было большинство. Амнистия так же распространялась на убийства и тяжкие телесные повреждения, совершенные в состоянии сильного душевного волнения или с превышением необходимой обороны.

В 1966 г., по сравнению с 1967 г. количество убийств снизилось на 69 преступлений, тяжких телесных повреждений на 179, изнасилований на 66, разбоев на 539, грабежей на 359, краж личного имущества на 416, хищений госимущества на 848, хулиганств на 1958.

Из приведенных данных следует, что наибольшего успеха в 1967 г. государство достигло в борьбе с хулиганством и кражами (хищение, кражи, грабежи, разбои). То есть наиболее существенные улучшения произошли именно в тех направлениях, по которым в 1966 г были приняты указанные выше законодательные акты, усиливающие борьбу с преступностью в целом и хулиганством в частности, и на которые распространялась амнистия 1967 г.

Однако стоит отметить, что в 1968 г. по всем видам преступлений произошел значительный рост. Следовательно эффект от амнистии и принятого в 1966 г. законодательства был достаточно кратковременным.

Факторы влияющие на динамику статистических данных о преступности несовершеннолетних, приведенных в таблице №2, так же относятся и к статистическим данным, приведенным в таблице №3.

Таблица №3
Численность несовершеннолетних, совершивших различного вида преступления в РСФСР 1965-1969 гг.⁶⁶

годы	Умышленное убийство	Тяжкие телесные повреждения	Изнасилование	Разбой	Грабеж	Хищение гос. и общественного имущества	Кража личного имущества	Хулиганство
1965	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
1966	365	1753	2398	3606	8219	14471	15495	24859
1967	734	1655	2673	2832	8099	13333	15737	22448
1968	827	1675	3000	2774	8785	13127	16876	23656
1969	786	1613	3006	2488	9846	13140	17585	24515
1969 г в % к 1966 г*	215%	-7,9%	125%	-31%	119,7%	-9,1%	113,4%	-1,3%

* Данные за 1966 г равны 100%.

Автору не удалось обнаружить сведения о численности несовершеннолетних совершивших преступления (по видам) с 1960 по 1965 гг. Следовательно произвести сравнительный анализ численности несовершеннолетних за указанные годы и 1969 г не представляется возможным.

Однако, как общую тенденцию следует отметить увеличение численности подростков с 1966 г. по 1969 г. совершивших отдельные виды преступления. Так в 1966 г. убийства совершили 365 человек, а в 1969 г - 786 (рост на 215%). Изнасилования в 1966 г. совершили 2398 человек, в 1969 г. – 3006 (рост на 125,3%) . Грабежи в 1966 г. – 8219, в 1969 г. – 9846 (рост на 119,7%) несовершеннолетних. Выросла и численность по лицам совершившим кражи личного имущества с 15495 в 1966 г., до 17585 – в 1969 г. (рост на 113,4%).

Наряду с повышением существовала и иная тенденция. В 1966 г хулиганство совершили 24859 человек, в 1969 г. – 24515(спад на 1,3%). Кражи государственного имущества в 1966 г совершили 14471 подросток, в 1969 г 13140 (спад на 9,1%). За тяжкие телесные повреждения в 1966 г были привлечены 1753 человека, а в 1969 г. 1613 (спад на 7,9%). Разбои в 1966 г. совершили 3606 несовершеннолетних, в 1969 г. 2488 (спад на 31%). Общая тенденция падения показателей преступности несовершеннолетних в 1967 г. была отмечена и по численности несовершеннолетних, совершивших отдельные виды преступлений.

В 1967 г. произошло снижение, по сравнению с 1966 г., показателей численности несовершеннолетних пре-

⁶⁵ А.Б. Сахаров, «Правонарушение подростка и закон», Издательство «Юридическая литература», М., 1967 г, стр.22.

⁶⁶Таблица подготовлена по данным: «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.): Статистический сборник/Сост.: Ермаков В.Д., Иванова А.А. Попова Н.П. – М.: МАКС Пресс, 2006, стр. 83-84.

ступников по следующим видам преступлений: по тяжким телесным повреждениям на 98 человек, по разбоям на 774 человека, грабежам на 120, хищениям госимущества на 1138, по хулиганствам на 2411.

Следует констатировать, что самые значительные снижения произошли именно по тем составам на которые распространялась амнистия и на борьбу с которыми направили свои усилия в 1965-1967 гг. законодатели, а именно хулиганство и хищения (кражи, грабежи, хищения).

Так в 1967 г., по сравнению с 1966 г., продолжился рост численности несовершеннолетних совершивших такие преступления, как убийство – рост произошел на 369 человек, увеличилась численность,

совершивших изнасилования на 275 человек, на 242 человека возросла численность, совершивших кражи личного имущества.

Рост количества несовершеннолетних, совершивших изнасилования был вызван рядом причин одной из которых являлась непродуманная политика школ по половому воспитанию детей. Ее отсутствие способствовало тому, что подростки получали информацию о сексуальной жизни от своих старших друзей и подруг. По данным А. Г. Станкова 65% юношей и девушек получили информацию о половой жизни во дворе от старших товарищей, в рамках школы таких было выявлено 16,8%, проинформированы родителями были 6,7% подростков⁶⁷. Отсутствие нормального полового воспитания, ранее половое созревание подростков, нездоровое любопытство – толкали несовершеннолетних на удовлетворение своих плотских желаний преступным путем.

Что касается роста количества несовершеннолетних лиц, совершивших умышленные убийства, то необходимо отметить, что лишь одно из десяти убийств было обдуманно и спланировано заблаговременно. В основном продуманные убийства были вызваны противоправным поведением родителей или лиц их заменяющих, проявившимся в жестоком обращении с несовершеннолетним, то есть из мести⁶⁸. Большинство преступлений подростки совершали ситуационно во время драки, ссоры, из хулиганских побуждений, находясь под влиянием алкоголя. Легкость с которой подростки шли на применение опасного для жизни насилия и ничтожность повода по которому оно применялось, свидетельствовало о том, что они легкомысленно относились к ценности человеческой жизни. А это, по нашему мнению, являлось серьезным пробелом в воспитании подрастающего поколения.

Тревожные факты были выявлены сотрудниками прокуратуры РСФСР в 1967 г. По отдельным видам преступлений удельный вес несовершеннолетних, совершивших преступления от общего числа (по зарегистрированным преступлениям и по лицам) составил: по изнасилованиям – 23,7% от всех преступлений, совершенных в РСФСР, по лицам 28,7%, по грабежам 39,2% и 42,2%, по разбоям 40,6% и 45,6% соответственно⁶⁹. Из приведенных данным усматривается, что несовершеннолетние, в силу своих возрастных особенностей с готовностью шли, при совершении пре-

ступлений на применение насилия (изнасилование, грабеж и разбой по своим составам предусматривают, что лицо совершающее данные деяние применяют к жертве насильственные действия) и что уровень их жестокости по некоторым видам преступлений приближался к уровню взрослых преступников.

Сравнивая показатели таблицы №2 и №3 автор выявил две разнонаправленные тенденции за 1967 г. Так по всем видам преступлений в 1967 г. произошло количественное снижение, а по численности несовершеннолетних совершивших убийства, изнасилования, кражи личного имущества произошел значительный рост. Следовательно численность преступников, совершивших указанные преступления превышала количество самих преступлений, что указывает на рост групповой преступности несовершеннолетних. А именно групповая преступность, по мнению криминологов, считается преступностью более опасного уровня. Следовательно в 1967 преступность несовершеннолетних перешла в иное качественное состояние.

В 1968 г. рост численности несовершеннолетних по всем видам преступлений продолжился и почти по всем показателям перекрыл показатели 1967 г.

Вызывает интерес информация, изложенная в обзорной справке «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних за 1968 г.», подготовленной прокурором отдела по делам несовершеннолетних прокуратуры РСФСР Н. Рыжовым⁷⁰. Данных о судимости несовершеннолетних по видам преступлений за другие годы нами установить не удалось, однако материалы указанной справки позволяют нам более полно отразить ситуацию с подростковой преступностью за 1965-1969 гг.

Анализ статистических данных о судимости несовершеннолетних за 1968 г. позволил установить, что она выросла по сравнению с 1967 г на 8,2%.

В 1968 г. было осуждено 53517 человек (в 1967 г 49478), за совершение следующих преступлений: за хулиганство 17453 человека, или 32,7% от всех преступлений, за которые были осуждены несовершеннолетние; за хищение личного имущества 17153 человека (32%); за убийства – 593 человека (1,1%); за умышленные тяжкие и менее тяжкие телесные повреждения 1814 человек (3,4%); за изнасилования 2705 человек (5%); за хищение государственного и общественного имущества 8533 человека (16%); за прочие преступления 5019 человек (9,4%)⁷¹.

Из приведенных данных следует, что наибольшее распространение в 1967-1968 гг. имели имущественные преступления (кражи и хищения) и хулиганство, за совершение которых было осуждено в 1968 г. 80,7%, от всех осужденных подростков.

Карательная практика судов в 1968 г была несколько усилена. Так в 1967 г. к лишению свободы суды приговаривали 67% от всех осужденных подростков, а 33% были приговорены к мерам наказания не связанным с лишением свободы. В 1968 г. к лишению свободы было приговорено 69,9% и 30,4% к условной мере наказания.

Согласно обзорной справке в 1968 г. наибольшее количество осужденных подростков дали Свердловская, Кемеровская, Московская, Челябинская, Новосибирская, Пермская, Куйбышевская, Горьковская – облас-

⁶⁷ А.Г. Станков Половая жизнь и семья. /Государственное медицинское издательство УССР. Киев 1958.

⁶⁸ А.Б. Сахаров, Правонарушение подростка и закон, Издательство/ М., «Юридическая литература», -1967, стр. 23.

⁶⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л.23.

⁷⁰ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144. л. 93-97.

⁷¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, Дело 144 л. 93-94.

ти, а так же г. Москва и Краснодарский и Красноярский края и Башкирская АССР. Именно эти 13 территориальных образований дали 42,2% осужденных несовершеннолетних от общего числа по РСФСР⁷².

Подводя итог анализу параметров преступности отраженных в таблицах №2 и №3 можно прийти к выводу, что снижение влияния демографических, миграционных, урбанистических и адаптационных факторов, в совокупности с принятым в 1965-1967 гг. законодательством усиливающим ответственность несовершеннолетних за совершение преступлений и повышающим требования к органам, отвечающим за борьбу с подростковой преступностью и занимающихся профилактической деятельностью, а так же незаконные методы органов милиции по снижению статистических данных преступности несовершеннолетних позволили стабилизировать рост преступности несовершеннолетних, а в 1967 г в том числе благодаря и акту амнистии, даже добиться видимого ее снижения по всем видам преступлений. Однако стоит особо отметить, что по некоторым видам преступлений численность несовершеннолетних, совершивших преступления продолжала свой рост, невзирая на общую тенденцию. Это свидетельствовало о глубоком потенциале роста численности несовершеннолетних преступников. Так же стоит отметить на фоне общего снижения преступности в 1967 г., рост групповой преступности и рост численности несовершеннолетних преступников совершивших убийства, кражи и изнасилования. Кратковременный эффект принятых законов и амнистии выразились в том, что уже в 1968 г. рост преступности продолжился, хотя носил достаточно плавный характер. Если сравнивать уровень количества преступлений и численности подростков совершивших преступления за все 60-ые гг. XX века, то следует признать, что рост произошел по всем показателям.

Таблица №4

Характеристика преступности несовершеннолетних по полу, возрасту, социальной принадлежности, по членству в ВЛКСМ, составу семьи, совершение преступлений группой по РСФСР за 1965-1969 гг.⁷³

Годы	1965	1966	1967	1968	1969
Категории:					
По социальной принадлежности:					
Колхозники	Нет данных	Нет данных	2,5%	2,5%	Нет данных
Школьники	Нет данных	Нет данных	23,6%	22,3%	19,5%
Учащиеся ПТУ	Нет данных	Нет данных	Нет данных	16,9%	16,5%
Всего учащиеся	Нет данных	Нет данных	Нет данных	39,2%	36%
Работающие	Нет данных	Нет данных	45,5%	43,8%	42%
Не работающие	Нет данных	Нет данных	13,5%	14,3%	13,1%
По составу семьи:					
в полной семье	Нет данных	Нет данных	Нет данных	69,8%	Нет данных
с одним родителем	Нет данных	Нет данных	Нет данных	28,3%	Нет данных
воспитывались вне семьи	Нет данных	Нет данных	Нет данных	1,9%	Нет данных
Совершили преступление в группе	71%	52%	65,8%	67%	42%
в группе со взрослыми	Нет данных	Нет данных	Нет данных	28%	20,7%
По полу:					
Мужчины	Нет данных	Нет данных	Нет данных	96,5%	Нет данных
Женщины	Нет данных	Нет данных	Нет данных	3,5%	Нет данных

Анализируя данные таблицы №4 следует констатировать, что процентное соотношение количества несовершеннолетних, совершивших преступления, исходя из их социальной принадлежности не претерпело особых изменений. Количество подростков колхозников, в общей массе совершивших преступления осталось по-прежнему самым низким. Их количество с 1960 по 1968 гг. колебалось от 2% до 2,5%. Проведенные Г.М. Миньковским в 1965 г. исследования позволили установить причины преобладания городской

⁷³ Таблица подготовлена по данным: ГА РФ фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 157; ГА РФ фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 44; ГА РФ фонд А-461, опись 11, дело 2247, л. 22-23; ГА РФ фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 95-96; ГА РФ фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 3; ГА РФ фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 235; ГА РФ фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 24, 27; ГА РФ фонд А-461, опись 11, дело 1625, л. 38-39.

⁷² ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144. л.96.

преступности над сельской. Так он указывал, что некоторые особенности городской жизни, а именно высокая плотность населения; слабые соседские связи; высокая детская безнадзорность в связи с отдаленностью места работы родителей от дома; различные соблазны – зрелищные, увеселительные мероприятия, рестораны, магазины; погоня за модой и извращенными вкусами запада; проживание в городах большого количества взрослых преступных элементов, стремящихся объединить вокруг себя подростков – все это в совокупности являлось благодатной почвой для совершения преступлений подростками⁷⁴. В свою очередь в селе большинство из перечисленных условий отсутствовало, что позволяло деревенским жителям избежать высокого уровня преступности.

Осталась на предпоследнем месте по сравнению с 1960-1964 гг. и группа школьников. В 1960 г они составляли 13% от всех подростков, совершивших преступления, а в 1969 г эта доля равнялась 19,5%. То есть произошло увеличение на 6,5%. Этот рост был вызван рядом причин, способствующих распространению преступности среди школьников.

Большое количество учеников выбывали из школ так и не получив восьмилетнего образования. Неудачных или нарушающих общественную дисциплину учащихся педагоги переводили в ПТУ, пытались устроить на работу. Значительное число подростков оставалась на второй год, в следствие чего основная их часть оставляла учебу. Эти данные подтвердились проведенными прокуратурой РСФСР проверками в Краснодарском и Алтайском краях, Пензенской, Калужской, Омской и ряда других областей в 1965 г. Так согласно справке о «О состоянии преступности несовершеннолетних за 1960-1965 гг.», подготовленной начальником отдела по делам несовершеннолетних Н. Ильиной⁷⁵ при проведении проверки в Омской области было установлено, что в 1964-1965 учебных годах из школ области выбыло 1493 подростка не получивших восьмилетнего образования. Только 7280 несовершеннолетних (2,2%) из 327 тысяч учащихся области были охвачены внешкольными учреждениями⁷⁶.

Проведенной проверкой в Алтайском крае установлено, что только за 1 полугодие 1965 г. из школ отселялось 1923 учащихся, из них 1520 переведены в школы рабочей молодежи и ПТУ. До 20% переведенных бросили учебу и пополнили ряды безнадзорных. На 1 января 1965 г. в крае не успевало 48843 подростка, большинство из них были оставлены на второй год⁷⁷. В данном территориальном образовании были установлены массовые факты нарушения работниками школ не только закона о всеобщем обязательном восьмилетнем образовании, но было выявлено и формальное, равнодушное отношение педагогов к своим обязанностям. В том числе это было вызвано недостатками в кадровой политике. Например на 1 июля 1965 г в крае работали 30900 учителей из них 20907 имели высшее и среднее педагогическое образование, 5824 человека (19%) такого образования не имели, о наличии хоть какого ни будь образовании

еще почти у 4169 человек прокуратура стыдливо умалчивала⁷⁸. Н. Ильина отмечала, что почти во всех регионах в которых были проведены проверки были вскрыты факты, когда «во многих школах стремятся избавиться от трудных подростков переводя их либо в ПТУ, либо устраивая на работу и в школу рабочей молодежи». Приведенный выше пример полностью объясняет почему именно таким образом распределялись группы подростков (исходя из их занятости) в «преступной иерархии». Становится очевидно, что происходил селективный отбор и в школах оставались самые спокойные и грамотные, а менее успешные отсеивались и попадали в менее благополучную группу рабочих, учащихся ПТУ, безнадзорных. Школа не желала прилагать усилия к реальному воспитательному процессу сложных детей, ей проще было от них избавиться.

Низкий уровень образования подростков по прежнему оказывал серьезное воздействие на рост преступности подростков. Согласно справке «О состоянии преступности и работе по делам несовершеннолетних за 1969 г» каждый десятый подросток, совершивший преступления, был либо неграмотным, либо имел начальное образование⁷⁹.

Так же о серьезных недостатках в работе школы свидетельствовала половая распущенность подростков. Проведенными прокурорскими проверками в Краснодарском крае были выявлены факты прерывания беременности у 77 девушек 13-17 лет, еще 11 девушек обращались с беременностью в медицинские учреждения. Более 26 несовершеннолетних в 1964 г. родили⁸⁰. Так же были отмечены проблемы связанные с большим количеством подростков заболевших венерическими заболеваниями. Аналогичные недостатки были присущи почти всем административно-территориальным образованиям РСФСР. Зная об этих проблемах руководство страны 10 ноября 1966 г. приняло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР в котором роль школы определялась как общеобразовательная, трудовая, политехническая. Перед школой были поставлены задачи вооружения учащихся прочными знаниями основ наук, формированием у них высокой коммунистической сознательности и подготовки их к реальной жизни.

Руководство страны определило курс на увеличение количества школ, снижение наполняемости классов, искоренения сменности, повышение материально-технической базы и улучшение качества подготовки самих учительских кадров.

В целях улучшения воспитательного воздействия на учащихся в школах данным постановлением были введены должности организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми, на правах заместителя директора школ. Были приняты меры по обеспечению всех школ старшими пионервожатыми.

Следующую строчку, согласно таблице №4, заняли учащиеся ПТУ. В 1960 г их доля составляла 15%, в 1969 г. 16,5%. Увеличение произошло на 1,5%.

Работающие подростки в этом списке заняли второе место с 42% в 1969 г. против 40% в 1960 г. Увеличение их доли составило 7,6%. По данным советских ученых в Москве, Ленинграде работающие подростки превы-

⁷⁴ Г.М. Миньковский, «Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних»// сборник «Предупреждение преступности несовершеннолетних», М., 1965, стр. 31.

⁷⁵ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л. 36-40.

⁷⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л. 38.

⁷⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л.39.

⁷⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л. 39.

⁷⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 44.

⁸⁰ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1625, л.40.

шали половину всех несовершеннолетних преступников⁸¹. По сообщению Г.М. Миньковского, преступность среди работающих подростков в пересчете на каждые 10000 населения примерно в 2,5 раза выше, чем среди учащихся ПТУ, и в 13 раз выше чем среди школьников. Обследуя группу подростков ученый установил, что лишь 17,4% работающих несовершеннолетних продолжали учиться. По его данным в целом в вечерних и заочных учебных заведениях учились всего 40% работающих несовершеннолетних, показатель же по осужденным подросткам был в три раза ниже⁸².

Первое место занимала категория несовершеннолетних, которые не работали и не учились их, доля за 1960-1969 гг. значительно уменьшилась – с 30% до 13,1%. Что явилось результатом усилий государства по устранению безнадзорности и беспризорности.

На основании вышеизложенного, сравнивая данные за 1960-1964 гг. и данные за 1965-1969 гг. следует прийти к выводу, что соотношение количества несовершеннолетних, совершивших преступления (исходя из социальной принадлежности) не претерпело серьезных изменений.

Анализируя данные таблицы по составу семьи несовершеннолетних совершивших преступления следует отметить, что в 1968 г. увеличилось количество несовершеннолетних преступников живущих в полных семьях. Так в 1963 г их число составляло 63,7%, а в 1968 г 69,8%. Значительно уменьшилось число подростков, совершивших преступления, проживающих вне семьи. В 1963 г. эта цифра равнялась 5,7%, в 1968 г. 1,9%. Из указанного следует сделать вывод, что формально снизилось количество безнадзорных подростков.

В рассматриваемый период позитивные изменения коснулись и групповой преступности несовершеннолетних.

Как свидетельствуют статистические данные таблицы №4 серьезным достижением правоохранительных органов стоит считать снижение групповой преступности. Так в 1963 г. этот показатель равнялся 50%, в 1965 г. он достиг 71%, но уже в 1969 г. произошло его снижение до 48,7%. Произошло снижение и групповых преступлений совершенных подростками совместно со взрослыми. В 1968 г. их было 28%, а в 1969 г. всего 20,7%. Проведенные исследования Л.А. Ключинской позволяют утверждать, что 2/3 краж социалистического и личного имущества, совершенных подростками были совершены в группе. По изнасилованиям эта цифра была еще значительнее. Разбойные же нападения совершались подростками в 9/10 случаях группой. Однако ученые отмечали, что группы подростков зачастую носили не устойчивый и слабо организованный характер, и формировались в основном из друзей, одноклассников, соседей⁸³. Данные прокуратуры полностью подтверждали выводы ученых. Проведенными прокуратурой РСФСР исследованиями в Ленинграде было установлено, что 69% соучастников познакомились именно там где проживали⁸⁴.

Что касается распределения преступности несовер-

шеннолетних по признаку пола, то следует отметить следующие изменения. Произошло незначительное увеличение преступности девушек. В 1963 г. их доля составляла 2,8%, а в 1968 г 3,5%.

Количество юношей уменьшилось незначительно с 97,2% в 1963 г., до 96,5% в 1968 г.

Превалирование среди преступников лиц мужского пола было общеизвестным фактом. Психологические и психиатрические особенности присущие определенному полу, различие интересов, поведения, воспитания юношей и девушек лежали в основе различного преступного поведения. Мальчики всегда обладали большей активностью, решительностью, предприимчивостью присущие им качества, толкали их и на совершение противозаконных деяний. По данным ученых среди мальчиков был выше процент безнадзорных, они легче поддавались под преступное влияние, были к нему более восприимчивы нежели девочки. Юноши были более склонны к употреблению алкоголя⁸⁵. В связи с разницей половых психотипов учеными были отмечены и особенности преступлений, совершаемых юношами и девочками. Так девочки в основном совершали преступления не связанные с риском, дерзостью, применением насилия – кражи личного имущества (обычно у подруг), мошенничество. Редко девочками совершались преступления против личности, хулиганства, грабеж, разбой. При совершении грабежей и разбоев девочки в основном выступали в роли пособниц, помогающих сбыть краденное, спрятать его или «навести» на нужный объект посягательства.

В таблице отсутствуют данные по распределению преступности в связи с возрастными особенностями несовершеннолетних, но проведенные советским учеными исследования в этой области позволили автору заполнить этот пробел.

Так по сведениям О.И. Морозова, Н.И. Гуковской, В.И. Иванова, В.Ф. Статус преступность несовершеннолетних была прямо пропорциональна их возрасту. Собранные ими выборочные данные позволяли установить, что среди подростков осужденных за различные виды преступлений лиц в возрасте 16-18 лет в четыре раза больше чем 14-16 летних⁸⁶. Они считали, что это связано именно с тем, что подростки в возрасте до 16 лет, чаще чем 16-18 летние несли ответственность за свои действия не в судебном порядке. А если учитывать подростков, совершивших уголовно-наказуемые деяния, независимо от характера примененных к ним мер наказания, то наибольшее количество составляли 15-16 летние подростки. Однако на основании справки «О преступности несовершеннолетних за 1962-1967 гг.», подготовленной прокурором прокуратуры РСФСР Б. Кравцовым автор установил, что в 1967 г. в 46 трудовых колониях для несовершеннолетних в РСФСР отбывало наказание 21255 человек. « в возрасте от 14 до 16 лет – 10%, от 16 до 18 лет 83%; старше 18 лет – 7%. ». ⁸⁷ Указанные данные серьезно различаются с данными советских ученых, но как была ранее отмечено, это могло быть связано с тем, что 14-16 летние подростки реже осуждались судами к реальным срокам наказания нежели 16-18

⁸¹ «Советское государство и право» 1963 г., №9, стр. 112.

⁸² «Советское государство и право» 1966 г., №5, стр. 90.

⁸³ Редкол.: Л.А. Ключинская, Клява Г.Я., Стумбина Э.Я., Таммерг Э.М., Эстрайх А.К. «Коммунистическое воспитание подрастающего поколения и предупреждение правонарушений несовершеннолетних»/ Рига: Изд-во АН ЛатССР 1963 стр. 42.

⁸⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2247, л. 23.

⁸⁵ «Комсомольская правда» 30 июля 1964 г.

⁸⁶ О.И. Морозова, Н.И. Гуковской, В.И. Иванова, В.Ф. Статус, «Опыт комплексного обследования причин и условий, способствующих совершению преступлений подростками»// «Советское государство и право» 1963 г. № 9, стр. 111.

⁸⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 26-27.

летние.

Все вышеперечисленные данные относились к несовершеннолетним привлеченным к уголовной ответственности. Но автор хотел бы обратить внимание читателей на характеристику осужденных несовершеннолетних.

На основании справки «О преступности несовершеннолетних за 1962-1967 гг.», подготовленной прокурором прокуратуры РСФСР Б. Кравцовым можно констатировать, что в 1967 г в 46 трудовых колониях для несовершеннолетних в РСФСР отбывало наказание 21255 человек. « в возрасте от 14 до 16 лет – 10%, от 16 до 18 лет 83%; старше 18 лет – 7%. По роду занятий в момент осуждения содержались: учащиеся школ – 25%, работающих подростков 34%, учащихся ПТУ – 13%, не учащихся и не работающих 13%, состояли в ВЛКСМ 9,2%. Ранее имели судимость 1845 или 9% из них 853 отбывали наказание второй раз и более»⁸⁸.

Так же согласно краткой обзорной справке «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних за 1968 г.», подготовленной прокурором отдела по делам несовершеннолетних прокуратуры РСФСР Н. Рыжовым работали и учились – 81,8% осужденных (до привлечения к уголовной ответственности); не работали и не учились 18,2%; имели обоих родителей 69,8%, имели одного родителя 28,3%; сиротами были 1,9% осужденных. Большинство осужденных – 91,2% жили в семьях и только 8,8% вне семьи⁸⁹. Почти во всех семьях осужденных была нездоровая обстановка, а именно пьянство, разврат, скандалы, ссоры. Следовательно такой фактор, как воспитание и проживание вне семьи оказывал не столь значительное влияние на выбор преступного пути подростком, нежели негативное влияние окружения в самой семье.

Так же Рыжовым было отмечено увеличение количества осужденных несовершеннолетних за совершение групповых преступлений с 65,8% в 1967 г., до 67,1% в 1968 г. Значительное количество преступлений несовершеннолетние совершали совместно со взрослыми – 28%. Из осужденных 96,5% составляли юноши и всего 3,5% девушки. Членами ВЛКСМ являлись 16% осужденных подростков⁹⁰.

При сравнении данных за 1967 и 1968 гг., усматривается рост количества не работающих и не учащихся осужденных и рост бывших членов ВЛКСМ.

Интересна характеристика поведения осужденных до привлечения к уголовной ответственности. Имели приводы в милицию 7751 человек. Направлялись в детские воспитательные колонии 1332 человек. Ранее совершали преступления, но были освобождены от уголовной ответственности 1884 подростка. Ранее были судимы 3190 несовершеннолетних. Из приведенных выше фактов следует сделать вывод, что 14157 подростков (26,4%) – должны были находиться под неусыпным надзором правоохранительных и профилактических органов, однако «работа с данной категорией подростков очевидно была формальной»⁹¹.

Завершая анализ статистических данных о преступности несовершеннолетних за 1965-1969 гг. в ходе которого были названы основные причины влияющие

на рост преступности подростков, автор счел необходимым особо остановиться на освещении этого вопроса.

В ходе осуществления надзора в 1965-1969 гг. за деятельностью правоохранительных органов, призванных вести борьбу с преступностью несовершеннолетних и органов отвечающих за профилактику прокуратурой РСФСР были выявлены ряд недостатков в работе этих органов, оказывающих влияние на рост преступности подростков.

Так поверглась серьезной критике деятельность органов милиции. В связи с проведенной в 1965 г прокуратурой РСФСР проверкой исполнения органами милиции законов о борьбе с безнадзорностью и преступностью несовершеннолетних были выявлены факты грубых нарушений при проведении дознания, а именно заявления граждан о совершенных в отношении них противоправных деяний милицией не регистрировались, скрывались от учета, или по ним выносились незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовных дел⁹². (Аналогичные факты были выявлены при проведении проверок в отделениях милиции г Москвы и еще 8 регионов РСФСР)⁹³ Зачастую проверки осуществлявшиеся по заявлениям проводились милиционерами поверхностно. В связи с этим виновные подростки не выявлялись, чувствовали свою безнаказанность и совершали новые более тяжкие преступления.

Факты нарушения регистрации статистических данных в органах милиции были выявлены как на низовом уровне, так и на уровне Министерства.

Нарушение порядка регистрации несовершеннолетних, совершивших преступления были выявлены органами прокуратуры РСФСР уже в 1964-1965 гг. Однако предметные проверки по этому вопросу стали проводиться с 1966 г.⁹⁴, когда прокуратурой РСФСР были выявлены указанные нарушения в 73 регионах РСФСР. Выявленные нарушения показали, что данные зарегистрированные органами милиции разнились с прокурорскими данными в разы. Отсутствие объективной информации о преступности несовершеннолетних не позволяло органам прокуратуры давать объективную оценку подростковой преступности.

Так же прокуратурой в большинстве регионов РСФСР были выявлены факты применения к несовершеннолетним пыток, вследствие которых несовершеннолетние оговаривали себя и своих друзей⁹⁵. Своими преступными действиями сотрудники органов, ломали судьбы несовершеннолетних, подрывали доверие к правоохранительной системе не только у незаконно осужденных подростков, но и у их окружения.

Помимо этого были установлены недостатки в профилактической работе детских комнат милиции. Прокурорские работники отмечали массовые нарушения связанные с тем, что безнадзорные, осужденные к условному наказанию и вернувшиеся из колоний подростки зачастую не выявлялись сотрудниками детских комнат милиции и не ставились своевременно на учет.

⁹² ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101 ,л. 118-119.

⁹³ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626 ,л. 97.

⁹⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101 ,л. 396-400; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101 , л. 402; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144 , л. 252; ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144 , л. 250.

⁹⁵ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101 ,л. 121.

⁸⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 26-27.

⁸⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 95.

⁹⁰ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 95.

⁹¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л.96.

Следовательно профилактическая работа с ними не велась и они предоставленные сами себе совершали новые противоправные деяния. С теми же подростками, которые уже стояли на учете работа велась зачастую формально⁹⁶. Так же прокурорскими работниками были выявлены факты, когда доставленные в детскую комнату милиции малолетние преступники не регистрировались в журнале учета задержанных, что безусловно влияло на статистические показатели.

Прокуратура констатировала, что инспекторы детских комнат милиции неудовлетворительно знали оперативную обстановку на местах, плохо проводили работу по раскрытию преступлений, их предотвращению и разоблачению преступных групп. Так же недостаточно хорошо велась работа оперативными сотрудниками по выявлению и учету взрослых лиц, освободившихся из заключения и формирующих вокруг себя неблагополучных подростков⁹⁷. Эти недостатки в работе милицеских органов позволяли длительное время существовать преступным группам подростков и безнаказанно осуществлять свои преступные замыслы.

Еще одна группа причин влияющих на рост преступности несовершеннолетних была выявлена сотрудниками прокуратуры в ненадлежащей работе органов предварительного следствия (входящих в состав самой прокуратуры) и судов РСФСР.

В результате проведенных обобщений в 1965 г. прокуратурой РСФСР практики привлечения к уголовной ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность было установлено, что следователи прокуратур при расследовании уголовных дел редко прилагали усилия по выявлению лиц вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность и формально относились к требованиям УПК РСФСР, о выявлении причин и условий способствующих совершению преступлений⁹⁸. Они нечасто выносили представления об устранении указанных причин, да и сами представления носили зачастую формальный характер. Низкий уровень следствия и неудовлетворительный надзор региональных прокуроров за расследованием дел зачастую приводил к оправданию взрослых подстрекателей, что пагубно влияло на правосознание подростков, вовлеченных взрослыми преступниками от противоправную деятельность. Так же были установлены факты необоснованного оправдания указанных лиц судами РСФСР. Были так же выявлены случаи, когда суд осуждал несовершеннолетних за мелкое хулиганство, хотя последние совершали именно уголовно-наказуемое деяние. То есть судьбы умышленно нарушали нормы УК, незаконно освобождали подростков от ответственности и сами, при выявлении указанных фактов, не несли за это никаких мер наказания⁹⁹.

Прокурорской проверкой, проведенной в 1968 г., были установлены недостатки в работе комиссий по делам несовершеннолетних, которые заключались в ненадлежащем надзоре за освободившимися и условно-осужденными подростками, волоките при вынесении решений по подросткам правонарушителям¹⁰⁰. Вследствие чего не понесая вовремя никакого наказания не-

совершеннолетние зачастую совершали новые противоправные деяния, а оставшиеся без должного надзора раннее судимые вновь вставали на преступный путь. В 1969 г. проведенные прокурорские проверки в регионах РСФСР позволили установить еще более вопиющие факты, когда материалы на подростков, совершивших преступления вовсе оставались без движения и решения по ним не выносились¹⁰¹. Во многих регионах были выявлены проблемы с комплектацией кадрового состава в комиссиях¹⁰².

Работа спецшкол, спецучилищ и воспитательно-трудовых колоний по перевоспитанию осужденных подростков, так же была далека была от идеала. Одной из основных проблем указанных учреждений заключалась в том, что они были переполнены. Выделенные в 1965 г. распоряжением Совета Министров РСФСР за №672-р денежные средства на строительство девяти комплексов зданий спецучилищ и восьми спецшкол вплоть до 1967 г не были освоены и к строительству ответственные организации так и не приступили¹⁰³. В связи с тем, что колонии и спецучреждения были переполнены находящиеся в следственных изоляторах осужденные не могли попасть в них. Что соответственно нарушало предусмотренный порядок перевоспитания подростков. Старые здания колоний не отвечали санитарным нормам, материально-техническая база, предназначенная для обучения осужденных повсеместно устарела, не было нормально оборудованных классов, библиотек, спортзалов. Сказывались трудности с подбором персонала колоний. Все это безусловно оказывало негативное влияние на качество работы пенитенциарной системы.

Автор хотел бы обратиться еще к одной из самых серьезных причин, влияющих на рост преступности подростков. Рост алкоголизации подростков в 1965-1969 гг. по прежнему оказывал серьезное влияние на рост преступности несовершеннолетних.

Так по данным прокуратуры РСФСР в медвытрезвители в 1967 г. было доставлено 33922 подростка, что на 20% больше чем в 1966 г.¹⁰⁴

Согласно статистике Министерства здравоохранения до 1964 г. не было зарегистрировано случаев заболеваемости подростков хроническим алкоголизмом и алкогольным психозом. В 1965 г. были выявлены несколько таких случаев. А в 1967 г. количество детей – хронических алкоголиков возросло в 10 раз¹⁰⁵.

В 1968 г. 40% подростков совершили преступления в нетрезвом виде. В этом же году 23109 несовершеннолетних были оштрафованы за появление в нетрезвом виде в общественных местах. Так же проведенные изучения материалов уголовных дел сотрудниками прокуратуры РСФСР позволили установить, что 90% изнасилований были совершены подростками в состоянии алкогольного опьянения и подавляющее число хулиганств, так же были совершены ими в нетрезвом виде¹⁰⁶.

По данным сотрудников сектора №2, Всесоюзного института по изучению и разработке мер предупреждения преступности, среди подростков, совершивших

⁹⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 101, л. 121, см. так же ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 97.

⁹⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 97.

⁹⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 1626, л. 95-98.

⁹⁹ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 74.

¹⁰⁰ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2247, л. 25.

¹⁰¹ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 160.

¹⁰² ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2247, л. 25.

¹⁰³ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2394, л. 77, см. так же ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 26.

¹⁰⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 24.

¹⁰⁵ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 306.

¹⁰⁶ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2247, л. 21.

грабежи или разбойные нападения имели цель добыть спиртное или деньги на его приобретение до 52% несовершеннолетних¹⁰⁷. Учены так же отметили, что среди подростков совершивших преступления, все более увеличивалась доля привычно пьющих или хронических алкоголиков. На алкоголизацию подростков, как и в начале 1960-х гг. оказывали влияние прежде всего представители семьи подростка, его ближайшее окружение, а так же средства массовой информации (книги, кинофильмы).

В 1969 г 41,4% преступлений были совершены в состоянии алкогольного опьянения. Казалось бы взаимосвязь между алкоголизацией и ростом преступности была для всех очевидна. Но в связи с тем, что большинство взрослых не считали употребление алкоголя подростками проблемой, то и требования постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 декабря 1958 г «Об усилении борьбы с пьянством и наведении порядка в торговле крепкими спиртными напитками» продавцами спиртного не соблюдались. Они по-прежнему свободно отпускали алкоголь детям. Действия продавцов были вызваны в том, числе и тем, что сами сотрудники правоохранительных органов не считали пьянство «бедой» и не привлекали нарушителей порядка торговли к уголовной ответственности. Так согласно справке «О проведении проверки прокуратурой РСФСР исполнения органами милиции законов о борьбе с безнадзорностью и преступностью среди несовершеннолетних» было установлено, что «сотрудниками милиции обстоятельства связанные с приобретением спиртных напитков подростками не выясняются. Очень редко устанавливаются работники торговли, виновные в нарушении правил продажи спиртного. Не изобличаются лица, спаивающие подростков. Крайне редки случаи их привлечения по ст. 210 УК РСФСР. В 1967 г. в Орловской, Новгородской, Куйбышевской и др. областях ни одного дела по указанной статье не было проведено»¹⁰⁸.

Еще на одном моменте – уровне образования, оказывающем серьезное влияние на характеристику преступности несовершеннолетних в 1965-1969 гг., автор хотел бы остановиться особо. Согласно данным полученным при изучении дел о преступлениях несовершеннолетних, рассмотренных судами РСФСР среди осужденных за различные преступления подростков лица с образованием до четвертого класса составляли около 30%, до седьмого класса – свыше половины¹⁰⁹. Советский ученый Г.З. Анашкин установил, что у 80-85% подростков, совершивших преступления уровень образования отставал от сверстников на два-три класса¹¹⁰. По данным ГМ. Миньковского образовательный уровень соответствовал возрасту только у 10-15% несовершеннолетних преступников¹¹¹. Сопоставление указанных фактов с тем, что в момент совершения преступлений только четверть подростков проходило обучения в школах и ПТУ позволяло сделать вывод о прямой связи между преступным поведением несовершеннолетних и преждевременным прекращением ими учебного процесса. Значительный отсев происходил в пятых-шестых классах, после неоднократного

второгодничества. По мнению советских педагогов это было связано с переходом подростков из начальной в среднюю школу. Многие подростки выпавая из привычных условий сталкивались с затруднениями в процессе обучения, теряли интерес к учебе, попадали в разряд неуспевающих, становились второгодниками, а затем и вовсе бросали учебу. По данным А.А. Соколова почти 90% обследованных несовершеннолетних преступников являлись второгодниками, четверть из них оставалась на второй год два и более раз. Опрос несовершеннолетних преступников, которые в момент совершения преступления нигде не учились показал, что более 50% из них бросили школу из-за неуспеваемости и нежеланием учиться, 16% из-за материальных затруднений, 5% были исключены из школы за неуспеваемость и недисциплинированность¹¹².

Низкий уровень образования оказывал влияние и на характер самих преступных проявлений подростков. Так в общей массе несовершеннолетних, осужденных за наиболее тяжкие преступления 25% имело лишь начальное образование, а около 50% не имело полного среднего¹¹³.

Одной из важнейших причин способствующих совершению преступлений несовершеннолетних являлась слабая организация досуга подростков по месту жительства. Невзирая на распоряжение Совет Министров о выделении в сдающихся жилых строениях помещений под детские клубы и секции региональное руководство редко воплощало данное распоряжение в жизнь. По данным Министерства коммунального хозяйства РСФСР в штаты домоуправлений должности педагогов – организаторов были введены только в Москве и Ленинграде¹¹⁴. Имеющиеся в наличии клубы зачастую не укомплектовывались сотрудниками, имели слабую материальную базу и в место центра воспитания и досуга подростков, становились «рассадником вредного влияния».

Указанные недостатки в деятельности правоохранительных органов были выявлены сотрудниками прокуратуры РСФСР, советские ученые такими данными не располагали, а если и располагали, то не рисковали высказывать свои критические замечания в их адрес. Методами получения информации ученых были социологические опросы, анкетирование, изучение материалов конкретных уголовных дел. Они сосредоточили свои усилия на теоретических изысканиях в области причин влияющих на преступность несовершеннолетних.

Одним из важнейших факторов влияющих на рост преступности несовершеннолетних по мнению ученых был фактор связанный с микроклиматом в семье и условиями воспитания в ней. Основная масса несовершеннолетних преступников воспитывалась в неблагоприятных семейных условиях, связанных с отсутствием должного внимания и воспитания подростков родителями, недостойным поведением самих родителей. Эти выводы ученые смогли сделать благодаря проведению изучения группы подростков, совершивших противоправные деяния. Так было установлено, что почти у половины детей преступников отцы

¹⁰⁷ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 144, л. 308.

¹⁰⁸ ГА РФ, фонд А-461, опись 12, дело 143, л. 34.

¹⁰⁹ «Советское государство и право» 1963 №9, стр. 111.

¹¹⁰ «Высшая судебная инстанция» // «Неделя», 1965 г. №2, стр. 5.

¹¹¹ «Советское государство и право» 1966 г. №5, стр. 89.

¹¹² А.А. Соколов «Советское государство и право» 1964 г. №5, стр. 89.

¹¹³ А.Б. Сахаров, «О личности преступника и причинах преступности в СССР»/М.: Госюриздат 1961. стр. 146-156.

¹¹⁴ ГА РФ, фонд А-461, опись 11, дело 2247, л.24.

систематически употребляли алкоголь, более чем у четверти подростков родители ругались нецензурно, у каждого четвертого кто либо из семьи был осужден¹¹⁵.

Одной из основных проблем семейного неблагополучия являлась безотцовщина по данным ученых доля подростков воспитывающихся в неполных семьях была в 1,5-3 раза выше среди правонарушителей, нежели среди обычных подростков¹¹⁶. Благодаря изучению группы несовершеннолетних осужденных за убийства, разбои, изнасилования, хулиганство было выявлено, что менее половины из них проживали с обоими родителями. Среди подростков рецидивистов доля проживающих в полной семье равнялась 1/3¹¹⁷.

По мнению научных работников во многих семьях несовершеннолетних преступников родители просто не умели воспитывать своих детей, в силу своего недостаточного культурно-образовательного уровня. Проведенные исследования в семьях правонарушителей выявили, что 2/5 отцов этих подростков имели образование не превышающее четырех классов или были вовсе малограмотными, еще 2/5 окончили лишь пять-шесть классов, и только 19% имели образование выше 7 классов. Еще хуже обстояло дело с образованием матерей. Свыше половины из них были малограмотными или имело начальное образование, а у 1/3 – образование не превышало пяти-шести классов¹¹⁸. Следовательно общий образовательный уровень родителей несовершеннолетних преступников был на много ниже уровня обычного взрослого населения РСФСР. Желая изменить указанную ситуацию и оказать родителям помощь в воспитании детей ЦК КПСС и Совет Министров СССР принял постановление от 10 ноября 1966 г. в котором указывалось на необходимость «принятия мер по коренному улучшению печатной и устной пропаганды педагогических знаний среди родителей и населения»¹¹⁹. Так же постановлением предусматривалось создание на базе школ, предприятий, дворцов культур ... университеты, лектории педагогических знаний, для чего было предложено разработать программы педагогических знаний для родителей и необходимые учебные пособия. Помимо этого правительство рекомендовало руководителям предприятий, заводов, фабрик, колхозов, партийных, комсомольских и профсоюзных организаций активней помогать родителям в вопросах воспитания и контроля за детьми, создавать в структуре своих организаций комиссии и советы содействия семье.

Советские ученые установили еще одну безусловно важную причину, оказывающую влияние на рост подростковой преступности – невозможность устроиться на работу подросткам бросившим учебу. Бросившие учебу несовершеннолетние пополняли ряды безнадзорных, а зачастую и беспризорных детей – основной источник преступности несовершеннолетних. Проблема заключалась в том, что оставившие школу в 4-5 классах подростки, не достигшие 15-16 лет, не могли устроиться на работу из за возраста, а в ПТУ из за

низкого уровня образования. Проведенные исследования показали, что 2/3 несовершеннолетних преступников не достигли 16 лет.

Желая усилить охрану труда несовершеннолетних Президиум Верховного Совета СССР 13 декабря 1956 г. принял Указ в котором запрещалось принимать на работу лиц моложе 16 лет¹²⁰. Подростки 15 летнего возраста могли быть приняты на работу только в исключительных случаях, по согласованию с профсоюзом. Однако даже 16 летних руководители предприятий принимали неохотно, так как у них был предусмотрен сокращенный рабочий день, дополнительные отпуска и другие привилегии. Немногие руководители желали брать на себя ответственность за несформированных подростков, не желали заниматься их воспитанием и обучением. Будучи в курсе вышеуказанной проблемы руководство СССР приняло 12 сентября 1957 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР в котором обязало партийные и хозяйственные органы беспрепятственно принимать на работу всех нуждающихся подростков, выделить на предприятиях броню для трудоустройства последних, создать им необходимые жилищные условия и организовать воспитание и обучение молодых рабочих¹²¹. Положение данного нормативного акта было дополнено 4 декабря 1963 г. постановлением Совета Министров СССР, которое обязывало Министерства и ведомства СССР, Министерства союзных республик установить фиксированную броню для приема на работу подростков в размере 3-5 % от общего числа сотрудников конкретной организации.

Переход в 1966 г. от 11 летнего школьного образования к 10 летнему привел к тому, что в 1966 г. из школ было выпущено большее чем обычно число подростков, которых следовательно необходимо было трудоустроить. Предотвращая всплеск безнадзорности ЦК КПСС и Совет Министров СССР принял постановление от 2 февраля 1966 г. Это постановление обязывало Союзные и республиканские Министерства и ведомства развивать в малых городах и рабочих поселках новые производства и организовывать на базе уже существующих новые рабочие места для устройства выпускников. В связи с этим постановлением был увеличен размер брони с 3-5% до 10%. Так же постановление предусматривало создание на предприятиях отдельного фонда заработной платы для несовершеннолетних. Проходящие производственное обучение подростки до 18 лет и работающие до 17 лет не включались в среднесписочную численность работников предприятий, согласно которой исчислялась производительность труда всего предприятия.

Так же постановлением предусматривались гарантии трудоустройства работающих подростков. В том случае если они по какой либо причине решали уволиться или их увольняли, то руководство предприятия, совместно с комиссией по трудоустройству молодежи обязаны были подобрать им иное место работы.

Этим же постановлением было предусмотрено создание комиссии по трудоустройству молодежи.

Не остались в стороне и профсоюзные органы. Так во исполнение постановления ЦК КПСС и Совета Ми-

¹¹⁵ «Советское государство и право» 1965 г. №9 стр. 88.

¹¹⁶ «Советское государство и право» 1966 г. №5, стр. 87.

¹¹⁷ А.М. Яковлев «Борьба с рецидивной преступностью», изд. Наука, М. стр. 74.

¹¹⁸ По данным всеобщей переписи населения 1959 г. из общего числа взрослого населения лица с образованием 7 классов составляли более 40%. Эти показатели почти в два раза превышали число лиц с таким же образованием среди отцов несовершеннолетних преступников и в три раза среди их матерей.

¹¹⁹ СП СССР 1966 г. №23, стр. 205.

¹²⁰ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. // «Ведомости Верховного Совета СССР» 1956 г. №24, ст. 529.

¹²¹ СП СССР 1957 г. №13, ст. 123.

нистов СССР от 2 февраля 1966 г. Президиум ВЦСПС обязал своим решением советы профсоюзов всех органов активизировать контроль за приемом на работу несовершеннолетних, и оказать содействие в организации их трудовой и учебной деятельности. Соответствующее решение было принято ЦК ВЛКСМ.

Усилия государства не прошли даром. Так согласно данным ЦСУ СССР с 1963 по 1965 гг. число не работающих и не учащихся подростков в возрасте 14-17 лет сократилось в два раза¹²². Вот еще один фактор повлиявший на снижение преступности несовершеннолетних в 1967 г. Однако численность безнадзорных несовершеннолетних все равно оставалась достаточно высокой.

Таким образом анализ преступности несовершеннолетних в РСФСР за 1965-1969 гг. позволил автору перейти к следующим выводам:

Лавинообразный рост преступности несовершеннолетних, отмеченный в 1960-1964 гг. был приостановлен в период 1965-1969 гг., однако вектор развития преступности несовершеннолетних, не поменял свое направление, а приобрел плавный характер.

Данные изменения были связаны с тем, что факторы влияющие на рост преступности в начале 1960-х гг. – демографический (произошло серьезное замедление роста количества граждан 14-17 лет), урбанистический, миграционный – стали постепенно терять свою силу. Так же произошла адаптация граждан и правоохранительных органов к требованиям нового законодательства. Новый регистрационный порядок предусматривающий фиксацию всех преступлений, совершенных несовершеннолетними, введенный в 1960 г., так же стал привычным и стал отражать, насколько это возможно, реальное количество преступлений совершенных несовершеннолетними.

Принятие ЦК КПСС Советом Министров СССР в 1966 г. нормативных актов, направленных на повышение требовательности к профилактическим органам и органам отвечающих за борьбу с преступностью несовершеннолетних, безусловно активизировало деятельность указанных ведомств, что непосредственно повлияло на снижение преступности. Однако автором были указаны и негативные факты искусственно повлиявшие на снижение показателей статистических данных преступности подростков, а именно массовые нарушения связанные с регистрацией преступности несовершеннолетних и факты массовой фальсификации по этим данным, как желание представителей правоохранительных органов отвечать требованиям руководства страны по снижению подростковой преступности. Еще одним важнейшим фактором искусственно снизившим статистические данные о преступности несовершеннолетних явился акт амнистии 1967 г. Эффект от ее действия было кратким и негативным, по мнению автора.

Влияние совокупности всех выше перечисленных факторов привело к тому, что в 1967 г., было зафиксировано снижение преступности несовершеннолетних, фактически по всем показателям. Однако даже снижение статистических данных в 1967 г. в итоге не смогло повлиять на рост преступности несовершеннолетних за пять лет. Рост преступности подростков продол-

жился уже в 1968-1969 гг. и по всем показателям он превысил уровень отмеченный до падения.

Невзирая на общие тенденции снижения преступности в 1967 г. по ряду преступлений – убийства, кражи, изнасилования, количество несовершеннолетних их совершивших увеличилось, что свидетельствовало о серьезном потенциале роста данного показателя.

Принятое в начале 1960-х гг. либерально-демократическое законодательство вступало в противоречие с командно-административной системой и в связи с этим смысл который был в него заложен полностью нивелировался противодействием последней.

Либерально-демократические правовые реформы 1960-х гг. не находили поддержку в органах призванных вести борьбу с подростковой преступностью. Это выражалось в формальном исполнении сотрудниками этих органов требований нового законодательства. Не были готовы к новым требованиям и сами граждане.

Уровень нарушений в регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними в РСФСР достиг такого предела, что руководство прокуратуры РСФСР заявило о невозможности установить ее реальные статистические параметры за 1965-1969 гг..

Список литературы:

1. Внеочередной XX1 съезд КПСС. Стенографический отчет т. 1-2. М. 1959 г.
2. «XX11 съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. 3, стр. 307.
3. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. // «Ведомости Верховного Совета СССР» 1956 г. №24, ст. 529.
4. СП СССР 1957 г. №13, ст. 123.
5. УК РСФСР, принят Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г // Ведомости ВС РСФСР от 31.10.1960 г, №40, ст.591.
6. О внесении дополнений в ст. 210 УК РСФСР: в редакции Указа Президиума ВС РСФСР, от 03.06.1965 г // Ведомости ВС РСФСР, 1965, №27, ст. 670.
7. Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г // «Бюллетень Верховного Суда СССР» 1966 г, №5, стр. 14.
8. СП СССР 1966 г. №23.
9. О мерах по усилению борьбы с преступностью: Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 23 июля 1966 г № 571/Правда. 27 июля 1966 г.
10. О мерах по усилению борьбы с нарушениями общественного порядка: решение ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Президиума Верховного Совета СССР от июля 1966 г //Правда 27 июля 1966 г.
11. Об усилении ответственности за хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г №5326-V1 в ред. Указа Президиума ВС СССР от 05.06.1981 г, утв. Законом СССР от 24.06.1981 г // Ведомости ВС СССР, 1981, №23, ст.782; №26, ст. 840.
12. О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 ноября 1966 г //СП СССР 1966 г. №23, ст. 205.
13. О трудоустройстве подростков на предприятия после выпуска из школ: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 февраля 1966 г //СП СССР 1966. №3, ст. 26.
14. «Об утверждении положения о комиссии по делам несовершеннолетних».
- Введено в действие 3 июня 1967 Указом Президиума Верховного совета РСФСР (ВВС РСФСР 67-23),
15. Об увеличении с 1967 г ассигнований на спортивно-массовую работу...: постановление Совета Министров СССР от 11 августа 1966 г // СП СССР 1966 г, №18, ст. 160.

¹²² Е.В. Болдырев, «Советская система государственных и общественных мер предупреждения правонарушений несовершеннолетних»/ автореф. дис. д-ра юрид. наук М.- 1966. Стр. 537, 577.

16. Ст. 210, УК РСФСР, в редакции Указа Президиума ВС РСФСР, от 03.06.1965 г// Ведомости ВС РСФСР, 1965, №27, ст. 670.
17. Об улучшении деятельности судебных органов по борьбе с преступностью: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 августа 1966 г// «Бюллетень Верховного Суда СССР» 1966 г. №5.
18. «Преступность несовершеннолетних в республиках бывшего СССР (1966-1989 гг.): Статистический сборник/Сост.: Ермаков В.Д., Иванова А.А. Попова Н.П. – М.: МАКС Пресс, 2006.
19. Преступность и правонарушения в СССР. 1990: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел СССР, Министерство Юстиции СССР, Прокуратура СССР.- М.: Финансы и статистика, 1991.
20. Преступность и правонарушения. 1991: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел РФ, Министерство Юстиции РФ.- М.: Финансы и статистика, 1992.
21. Преступность и правонарушения. 1992: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел РФ, Министерство Юстиции РФ, Статистический комитет Содружества независимых государств.- М.: Издательство «Отечество», 1993.
22. Преступность и правонарушения. 1993: Статистический сборник/ Министерство внутренних дел РФ, Министерство Юстиции РФ, Статистический комитет Содружества независимых государств.- М.: 1994.
23. Государственный архив РФ, фонд А-461, опись 11, 12.
24. Е.В. Болдырев, «Советская система государственных и общественных мер предупреждения правонарушений несовершеннолетних»/ автореф. дис. д-ра юрид. наук М.- 1966.
25. Миньковский Г.М. Личность несовершеннолетнего преступника и современные проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних в СССР. Криминологическое, уголовно-правовое исследование. /Автореф. дис. ... д-ра .юрид.. наук. М., 1972.
26. А.Г. Станков Половая жизнь и семья. /Государственное медицинское издательство УССР. Киев 1958.
27. А.Б. Сахаров, «О личности преступника и причинах преступности в СССР»/М.: Госюриздат 1961.
28. Редкол.:Л.А. Ключинская , Клява Г.Я., Стумбина Э.Я., Таммерг Э.М., Эстрайх А.К. «Коммунистическое воспитание подрастающего поколения и предупреждение правонарушений несовершеннолетних»/ Рига: Изд-во АН ЛатССР 1963.
29. А. Б. Сахаров «Правонарушение подростка и закон», Издательство «Юридическая литература»/ Москва – 1967 г.
30. В. Пономарев Общественные волнения в СССР: от XX съезда КПСС до смерти Брежнева . ИЦ «Азия» и «Левый поворот». М. 1990 г.
31. Безобразов А.Б., Неер М.М, Пивовар Е.И. Материалы по истории диссидентского движения в СССР 50-80-х гг. М. 1994.
32. Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. (1945-1953 гг.) М.: РОССПЭН. 1999. 229 С.
33. Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР 1959-1964 гг. . М.: РОССПЭН, 2004, 486 с.
34. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев (1953 – начало 1980-х гг.) М. РОССПЭН. 2009.
35. А.М. Яковлев «Борьба с рецидивной преступностью», изд. Наука , М.
36. Г.М. Миньковский, «Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних»// сборник «Предупреждение преступности несовершеннолетних», М., 1965.
37. «Советское государство и право» 1963 г., №9.
38. «Советское государство и право» 1964 г. №5.
39. «Советское государство и право» 1965 г. №9 .
40. «Советское государство и право» 1966 г. №5.
41. «Неделя», 1965 г. №2.
42. «Известия» 31 января 1964 г.
43. «Комсомольская правда» 30 июля 1964 г.
44. «Комсомольская правда» 22 октября 1965 г.
44. «Комсомольская правда» 18 мая 1966 г.
45. www.unicef.ru.
46. Краснов Д.А. Начало либерально-демократических реформ в области борьбы с преступностью несовершеннолетних в РСФСР в 1960-1964 гг.// Пробелы в Российском законодательстве №4 (2013)

Reference list:

1. Sakharov A.B., "About the identity of the criminal and the crime reasons in the USSR" / M: Gosyurizdat 1961.
2. Sakharov A. B. "Offense of the teenager and law", Legal Literature / Moscow Publishing house – 1967.
3. Ponomarev V. Public excitements in the USSR: from the XX congress of CPSU to Brezhnev's death. ITs "Asia" and "Left Turn". M of 1990.
4. Bezobrazov A.B. Neer M. M, Brewer E.I. Materialy on stories of dissident movement in the USSR the 50-80th of M 1994.
5. Zubkov E.Yu. Post-war Soviet society: policy and daily occurrence. (1945-1953) of M: ROSSPEN. 1999 . 229 С.
6. Aksyutin Yu.V. Khrushchev's "thaw" and public moods in the USSR 1959-1964. M: ROSSPEN, 2004, 486 pages.
7. Yakovlev A.M. "Fight against recurrent crime", prod. Science, M. . G.M., "Some questions of studying of crime of minors"//collection "Prevention of Crime of Minors", M, 1965.
9. www.unicef.ru
10. Krasnov D. A. The beginning of liberal and democratic reforms in the field of fight against crime of minors in RSFSR in 1960-1964//Gaps in the Russian legislation No. 4 (2013)

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Д. А. Краснова посвящена актуальной и малоизученной проблеме преступности несовершеннолетних в 1965-1969 годах и является продолжением его предшествующей публикации (Начало либерально-демократических реформ в области борьбы с преступностью несовершеннолетних в РСФСР в 1960-1964 гг.// Пробелы в Российском законодательстве №4 (2013)).

Сильной стороной статьи является источниковая база работы, основанная на архивных изысканиях автора в фондах ГА РФ (Прокуратуры РСФСР и Министерства Юстиции). Таковы данные о количестве несовершеннолетних преступников, их социальном положении, половозрастном составе и пр. В качестве важнейшей характеристики, раскрывающей анализируемое явление, Д. А. Краснов использовал сведения о количестве преступлений, совершённых несовершеннолетними по основным категориям. В работе дан анализ факторов и раскрыты причины, повлиявшие на изменение динамики преступности.

На конкретных примерах ведомственной статистики автор описал действующую в те годы систему регистрации и учета преступности несовершеннолетних, факты искажения и фальсификации данных статистики в органах МВД СССР и Прокуратуры РСФСР, причины данного явления.

Проблема рассмотрена автором на широком историческом фоне, когда годы хрущёвских реформ сменились брежневским правлением. В этой связи интерес представляет влияние западной культуры на массовое сознание и социальное поведение советской молодёжи.

Как и предшествующей статье, посвящённой изучаемой проблеме, в работе представлены статистические таблицы. Выводы статьи хорошо аргументированы, а вся работа носит новаторский характер и рекомендуется к печати.

Доктор исторических наук
профессор

Пихоя Р.Г.